

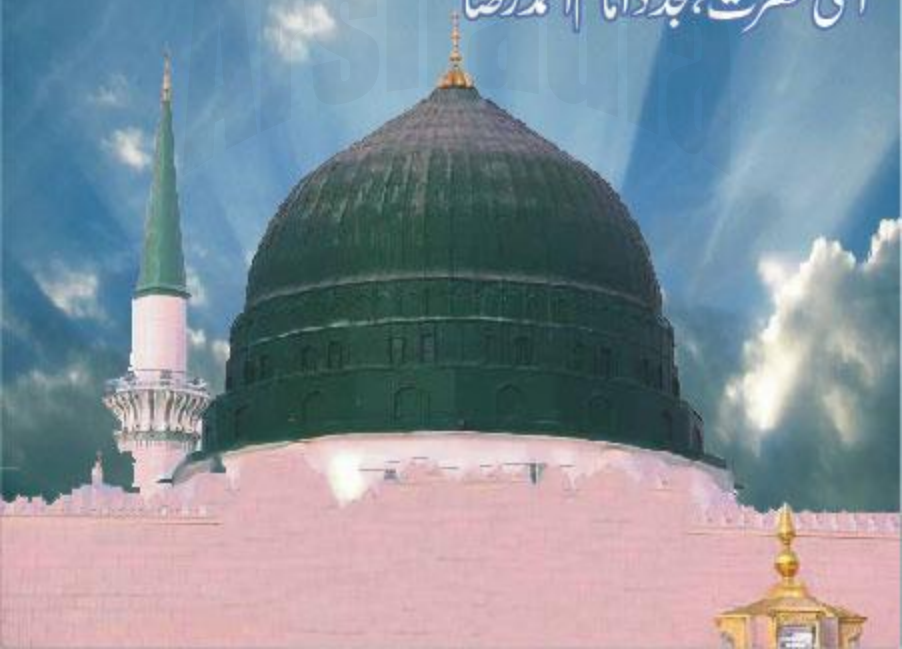
بچے کے حاصل کردہ پانی کے احکام
کے متعلق نبی پاک ﷺ کا عطیہ

۱۳۳۲ھ

عطاء النبی لا فاضۃ احکام ماء الصبی

تصنیف لطیف:-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

۱۳
(رسالہ ضمنیہ) عطاء النبی لا فاضۃ احکام ماء الصبی
(بچے کے حامل کردہ پانی کے احکام کے متعلق نبی پاک صلی علیہ وسلم کا عطیہ)

(۳۲ تا ۳۸) نابالغ کا بھرا ہوا پانی یہ مسئلہ بہت طویل الذیل وکثیر الشقوق ہے کتابوں میں اس کی تفصیل تمام درکنار بہت صورتوں کا ذکر بھی نہیں فقیر توفیق القدر امید کرتا ہے کہ اس میں کلام شافی و کافی ذکر ہے فاقول وبالله التوفیق پانی میں قسمیں (۱) مباح غیر ملوک (۲) ملوک غیر مباح (۳) مباح ملوک اول دریاؤں نہروں کے پانی تالابوں جھیلوں ڈیروں کے برساتی پانی ملوک کنوئیں کا پانی کہ وہ بھی جب تک بھرا نہ جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا جس کی تحقیق ابھی گزری مساجد وغیرہ کے حوضوں ستیایوں کا پانی کہ مال وقف سے بھرا گیا اس کا بیان بھی گزرا یہ سب پانی مباح ہیں اور کسی کی ملک نہیں۔
دوم برتنوں کا پانی کہ آدمی نے اپنے گھر کے خرچ کو بھرا یا بھردا کر رکھا وہ خاص اس کی ملک ہے اس کی

اجازت کے کسی کو اس میں تعرت جائز نہیں۔

سوم سبیل یا سقایہ کا پانی کہ کسی نے خود بھرا یا اپنے مال سے بھروایا بہر حال اس کی ملک ہو اور اس نے لوگوں کے لیے اس کا استعمال مباح کر دیا وہ بعد اباحت بھی اُسی کی ملک رہتا ہے یہ پانی ملک بھی ہے اور مباح بھی۔ ظاہر ہے کہ قسم اخیر کا پانی بالغ بھرے یا نابالغ کچھ تفاوت احکام نہ ہوگا کہ لینے والا اس کا مالک ہی نہیں ہوتا۔ یوں ہی قسم دوم میں جبکہ مالک نے اسے بطور اباحت دیا ہاں اگر مالک کیا تو اب فرق احکام آئے گا اور اگر بے اجازت مالک لینا یا دونوں قسم اخیر میں مالک بوجہ صغر یا جنون اجازت دینے کے قابل نہ تھا تو وہ آب مخصوب ہے؛ نیا وہ تفصیل طلب اور یہاں مقصود بالبحث قسم اول ہے اس کے لیے **تنقیح اول** ان اصول پر نظر لازم جو اموال مباحہ جیسے آب مذکور یا جنگل کی خود رو گھاس پھوس پھل پھول وغیرہ پر حصول ملک کے لیے ہیں کتب میں اس کے جزئیات متفرق طور پر مذکور ہوئے جن سے نظر حاضر ایک ضابطہ تک پہنچنے کی امید رکھتی ہے واللہ العالی۔

فاقول وہ استعین یہ تو ظاہر ہے کہ مباح چیز احرار و استیلا سے ملک ہو جاتی ہے اول بار جس کا ہاتھ اُس پر پہنچا اور اس نے اپنے قبضے میں کر لیا اُسی کی ملک ہو جائیگی مگر قبضہ کبھی دوسرے کی طرف منتقل ہوتا اور اُس کا قبضہ ٹھہرتا ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ مال مباح کا لینے والا دو حال سے خالی نہیں اُس شے کو اپنے لیے لے گیا دوسرے کے لیے بر تقدیر ثانی بطور خود یا اس کے سکے سے بر تقدیر ثانی بلا متاع و ضرر یا باجر بر تقدیر ثانی اُس دوسرے کا اخیر مطلق ہے جیسے خدمت گار یا خاص اسی مباح کی تحصیل کے لیے اجبر کیا بر تقدیر ثانی اجازہ وقت معین پر ہوا مثلاً آج صبح سے دوپہر تک یا بلاتعین بر تقدیر ثانی وہ شے مستباح متعین کر دی نہ ہو۔ مثلاً یہ خاص درخت یا یہاں سے یہاں تک کے یہ دس پیر یا اس قطعہ محصورہ کا سبزہ یا اس موضع کا سا پانی یا یہ زمین بھی نہ تھی بر تقدیر ثانی اخیر قبول کرتا ہے کہ یہ شے میں نے مستاجر کے لیے لی یا نہیں بر تقدیر ثانی اگر اس شے کا احراز مثلاً کسی ظرف میں ہوتا ہو تو وہ ظرف مستاجر کا تھا یا نہیں یہ دو صورتیں ہوتیں۔ ان میں صورت اولیٰ میں تو ظاہر ہے کہ وہ شے اُسی قبضہ کرنے والے کی ملک ہوگی دوسرے کو اس سے علاقہ ہی نہیں، یوں ہی صورت دوم میں بھی کہ شرع مظہر نے سبب ملک استیلا رکھا ہے وہ اس کا ہے دوسرے کے لیے محض نیت اس ملک کو منتقل نہ کرے گی۔ **فتح القدر** میں ہے :

اگر اس پر کہا جائے کہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ اس پر استیلا کر گیا اور قصداً اپنے نفس کے لیے کیا، اور اگر کسی دوسرے کے لیے اس کا ارادہ کیا، تو یہ غیر کے لیے کیوں نہ ہوگا، اس کا یہ جواب ہے کہ حضور

لوقیل علیہ، هذا اذا استولى عليه بقصدہ لنفسه فاما اذا قصد ذلك لغيره فلم لا يكون لغيره بجا بان اطلاق نحو قوله صلى الله تعالى عليه وسلم الناس

شركاء في ثلاث لا يفرق بين قصد وقصد الله
وكتب عليه -

صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان لوگ تین چیزوں
میں شریک ہیں "ایک قصد اور دوسرے قصد میں فرق
نہیں کرتا ہے اور اس پر میں نے لکھا ہے کہ
میں کہتا ہوں حاصل کر لینا اسباب ملک
میں سے ہے اور ملک اس کے لیے تمام ہو چکی ہے
اور وہ مالک ہو گیا اور یہ ملک دوسرے کی طرف محض
قصد کی وجہ سے منتقل نہ ہوگی، جیسے کوئی شخص کوئی
چیز خریدے اور اس کو زید کی طرف مضاف نہ کرے اور نیت یہ ہو کہ وہ زید کے لیے ہے، تو وہ زید کے لیے
نہ ہوگی۔ (ت)

اقول الاحراز سبب الملك وقد تم
له فملك ولا ينتقل لغيره بمجرد القصد
كمن شري غير مضاف الى زيد ونيت
انه يشتره لزيد لم يكن لزيد -

اسی طرح صورت سوم میں بھی کہ تحصیل مباح کے لیے دوسرے کو اپنا نائب وکیل و خادم و معین بنانا
باطل ہے درمختار کتاب الشركة فصل شرکت فاسد میں ہے :

التوكيل في اخذ المباح لا يصح
جامع الصغائر فصل کراہیت میں ہے :

الاستخدام في الاعيان المباحة باطل
فتح القدير میں ہے :

الشرع جعل سبب ملك المباح سبق اليد اليه
فاذا دكله به فاستولى عليه سبق ملكه له
ملك الموكل

شریعت نے مباح اشیاء میں ملک کا سبب سبقت یہ
کہ بتایا ہے، تو جب کسی نے اس پر کسی کو وکیل بنایا
اور اس نے اس پر استیلا حاصل کر لیا موکل کی
ملک اس پر ثابت ہو جائیگی تو وکیل مالک ہو جائیگا۔ (ت)

ہندیہ اجارات باب ۱۶ میں فقیر سے ہے :

لہ فتح القدير	فصل في شركة فاسد	نوریہ رضویہ سکھر ۴۱۰/۵
لہ الدر المختار	شركة فاسد	مجتبائی دہلی ۳۴۴/۱
لہ جامع احکام الصغائر مع جامع الفصولین		انکراہیت اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۴/۱
لہ فتح القدير	فصل في الشركة فاسد	سکھر ۴۱۰/۵

قال نصير (هو ابن يحيى) قلت (اى
 الامام ابى سليمان الجوزجاني رحمهما الله
 تعالى) فان استعان بانسان يحتطب يصطاد
 له (اى من دون اجر) قال الحطب والصيد
 للعامل وكذا ضرورة القانص قال استاذنا
 (وهو البديع استاذ الزاهدي) وينبغي
 ان يحفظ هذا فقد ابتلى به العامة و
 الخاصة يستعينون بالناس في الاحتطاب
 الاحتشاش وقطع الشوك والحاج واتخاذ
 المجددة فيثبت الملك للاعوان فيها ولا
 يعلم الكل بها فينفقونها قبل الاستيها ب
 بطريقه او الاذن فيجب عليهم مثلها او
 قيمتها وهم لا يشعرون لجهلهم وغفلتهم
 اعاذنا الله عن الجهل ووفقنا للعلم

نصير (ابن يحيى نے) کہا، میں نے کہا (یعنی
 امام ابوسلمان الجوزجانی) اگر کسی شخص نے لکڑیاں جمع
 کرنے یا شکار کرنے کے لیے دوسرے شخص کی مدد
 حاصل کی (یعنی بلا اجر) فرمایا اس صورت میں لکڑیاں
 اور شکار اُسی کا ہے جس نے کیا ہو، اور اسی طرح
 شکاری کا ایک مرتبہ جال ڈال کر شکار نکالنا، ہمارے
 استاذ نے فرمایا (یعنی بدیع استاذ الزاہدی) اور
 اسے یاد کر لینا چاہئے کیونکہ اس میں ہر عام و خاص
 مبتلا ہے، لوگ دوسروں سے لکڑیاں جمع کرانے کا نئے
 اکٹھے کرانے اور گھاس جمع کرانے میں مدد لیتے ہیں،
 اسی طرح ایک قسم کا درخت تنگواتے ہیں یا آسمانی
 برف جمع کراتے ہیں تو جو لوگ علایہ کام کرتے ہیں ان
 پر انہی لوگوں کی بلک ثابت ہو جائے گی، لوگ یہ
 مسئلہ نہیں جانتے، وہ ان لوگوں سے نہ تو اجازت

له الحاج باهمال اوله واعجام اخره
 جمع حاجة وهي الشوك وقبل نيت من
 الحمص وقال ابن سيده ضرب من
 الشوك وقيل شجر وقال ابو حنيفة الديوري
 الحاج مسا تدوم خضوته وتذهب
 عروقها في الارض بعيدا يتداوى
 بطبيخه وله ورق دقاق طوال كانه
 مساو للشوك في الكثرة اه من متاج
 العروس ۱۲ منه غفر له (م)

الحاج، حاد، مملوہ اور جم کے ساتھ، جمع حاجہ
 کی ہے، کانٹوں کو کہتے ہیں، ایک قول کے مطابق
 ترش گھاس ہے۔ ابن سیدہ کے مطابق کانٹوں
 کی ایک قسم ہے۔ ایک قول کے مطابق درخت ہے۔
 اور ابو حنیفہ الدیوری نے فرمایا یہ ایسا درخت ہے
 جو سدا بہار رہتا ہے اور اُس کی جڑیں زمین میں
 دور تک چلی جاتی ہیں اس کو ابال کر داکے کام میں
 لایا جاتا ہے، اس کے پتے باریک اور لمبے ہوتے
 ہیں اور کانٹوں کی طرح زیادہ ہوتے ہیں اھ متاج
 العروس ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

والعمل لہ

لیتے ہیں اور نہ ہی بطور ہبہ لیتے ہیں اور ان اشیاء

کو فرج کر بیٹھتے ہیں، تو ان پر ان کا مثل واجب ہوگا یا قیمت لازم آئے گی، ان کو جہالت کی وجہ سے اس کا علم نہیں، اللہ ہمیں جمل سے محفوظ رکھے اور ہمیں علم و عمل کی توفیق دے (آمین) (ت)

میں کہتا ہوں اس کا قول "لا یعلم الكل بها"

اقول وقوله لا يعلم الكل بها اشارة

ایک سوال کے جواب کی طرف اشارہ ہے اور وہ یہ

الى الجواب عن سؤال وهم انهم اذا اتوا به

ہے کہ جب کارندہ سے ان اشیاء کو اُس شخص کے پاس

الى المستعين واعطوه واخذوا كانه هبة بالتعاط

لے آئیں جس نے ان کو جمع کر لیا حکم دیا ہے تو وہ اس کو دے دیں

فاجاب بانه هذا يكون لو علموا ان الملك

اور یہ حاصل کرنے تو گویا ان کی طرف سے دینا شمار ہوگا اور اس کی طرف

قد ثبت للاعوان فيكون الاعطاء والاخذ

سے لینا ہوگا اور ہبہ کا ایجاب و قبول شمار ہوگا تو ہم

ايجاب الهبة وقبولها لكنهم جميعا عن

کا جواب دیا کہ یہ اس وقت ہے کہ جب نہیں علم ہو کہ اعوان

غافلون وانما يحسبون المعونة في كفاية المعونة

کے لیے ملک ثابت ہے تو یہ دینا لینا ہبہ کا ایجاب قبول ہوگا

كمن ارسل احد الى دارة ليحمل منها

لیکن شُب کے سب اس سے غافل ہیں، اور وہ مدد

كوبيا مثلاً ياتيه به -

کفایت مروت میں سمجھتے ہیں مثلاً کسی شخص نے ایک آدمی کو گھر میں بھیجا کہ وہاں سے کُرسی اٹھا لائے۔ (ت)

اقول هو كما قال لكن الاذن ثابت

میں کہتا ہوں وہ ایسا ہی ہے جیسا کہ انھوں نے

لا شك وهم انما ينوون الاخذ له ولا يؤذونه

فرمایا لیکن اذن بلاشبہ ثابت ہے اور ان کی نیت

اليس لا ليتصرف فيه ولا غصب منه حتى

یہی ہوتی ہے کہ وہ اُس شخص کے لیے لیں، اور اس کو

يجب الضمان -

دیتے بھی اس لیے ہیں کہ وہ اُس میں تصرف کرے،

فانه قلت لا يحسبون انفسهم ملاكه

وہ غصب تو نہیں کر رہا ہے کہ ضمان واجب ہو۔ (ت)

وهو ياخذ به جعل نفسه كانه هو المستولى

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ وہ لوگ اپنے آپ

عليه بدء فيتصرف فيه على انه ملكه

کو ان اشیاء کا مالک نہیں سمجھتے ہیں، اور وہ شخص

فلم يتحقق الاذن لانهم لا يدرون

ان چیزوں پر اس طرح قابض ہوتا ہے گویا وہ ان

انه لهم ويجعلهم يصيرونه حتى يأذنوا

چیزوں کا پہلا مالک ہے، اور اس طرح تصرف

له في التصرف وانما يظنون انهم

کرنا ہے گویا وہ ان چیزوں کا مالک ہو تو ایسی صورت

میں اذن متحقق نہ ہوگا کیونکہ ان کو تو پتا ہی نہیں کہ

المالك له ولا عبوة بالنظر البين خطوه كمن
 حسب ان الشئ الفلاني من ورائه شريد عند
 ابيه فاداه الى واسثيد فتصرفوا ثم تبين
 انه لابي له لا لزيد فانت له ان يرجع عليهم
 به قاشما او بضامته هالكا في العقود الدرية
 من كتاب الشوكة من دفع شيئا ليس بواجب
 عليه فله استرداد الا اذا دفعه على
 وجه الهبة واستهلكه القايض كما في
 شرح النظم الوهباني وغيره من المعتمدين
 اه وفيها وفي الخيرية من كتاب الوقف قد
 صرحوا بان من ظن ان عليه دينا فبات
 خلافه يرجع بما ادى ولو كان قد استهلكه
 رجع ببطله اه

یہ چیز ان کی ملکیت میں ہے اور اس کی ملک میں
 اُسی وقت ہوگی جب وہ اذن دیں، اور اس صورت
 میں اس کو گمان ہے کہ وہ مالک ہے اور ان کو بھی گمان
 ہے کہ وہی مالک ہے اور جس گمان کا خطا ہونا ظاہر
 ہو اس کا کوئی اعتبار نہیں، مثلاً کوئی شخص یہ گمان
 کر بیٹھے کہ فلاں چیز زید کی امانتوں میں سے اس کے
 باپ کے پاس ہے اور اس گمان پر وہ یہ چیز زید کے
 وارثوں کو دے دیتا ہے اور وہ اس میں تصرف
 کر لیتے ہیں پھر بعد میں اس کو پتا چلتا ہے کہ وہ چیز
 تو اس کے باپ ہی کی ہے زید کی نہیں ہے، تو اگر
 وہ چیز موجود ہو تو وہ ان سے واپس لے سکتا ہے اور
 اگر ہلاک ہو گئی ہے تو اس کا ضمان لے سکتا ہے،
 "العقود الدرية" کے کتاب الشوكة میں ہے کہ جس نے
 کوئی ایسی چیز دی جو اس پر واجب نہ تھی تو وہ اس کو واپس لے سکتا ہے، ہاں اگر بطور ہبہ دی ہو اور اس کے
 قبضہ میں ہلاک ہو گئی ہو تو واپس نہیں لے سکتا ہے، یہی چیز شرح نظم و ہبانی وغیرہ معتبر کتب میں ہے اھاوا
 اس میں الخیرۃ کے کتاب الوقف کے حوالہ سے ہے کہ اگر کسی شخص نے یہ گمان کیا کہ اس پر دین ہے۔ بعد میں
 معلوم ہوا کہ غلط ہے، تو جو دیا ہے وہ واپس لے گا، اور اگر وہ ہلاک ہو گیا ہو تو اس کا بدل لے گا اھ (مت)
 اقول هذا فيما لو علم انه ليس للمدفع
 اليس لم يدفع اليه اما هنا فانما يأتون
 به له ولو علموا ان الملك يقع لهم لم يتخلفوا
 عن اعطائه له فرضا هم بتصرفه فيه
 ثابت على كل تقدير وللهذا لم يكثر
 میں کہتا ہوں یہ اُس صورت میں ہے جبکہ
 اس کو یہ علم ہوا ہو کہ یہ مدفوع الیہ کے لیے نہ تھا
 تو اُس کو نہ دے گا، اور یہاں تو وہ اُسی کے لیے
 لاتے ہیں اور اگر ان کو یہ علم ہو کہ ملک ان کے لیے واقع
 ہوگی تو اس کے دینے سے تخلف نہ کریں گے، تو

به الخاصة فضلا عن العامة كما اعترف به
فلا وجه لنسبتهم الى الجهل والغفلة
واقامة النكير ۛ هذا ما عندى والعلم
بالحق عند اللطيف الخبير.

اُن کا اُس کے تصرف پر راضی ہونا بہر تقدیر ثابت ہے
اور اس لیے خاص لوگ بھی اس کی پروا نہیں کرتے
چر جائیکہ عام لوگ، جیسا کہ خود انہوں نے اعتراف
کیا، تو کوئی وجہ نہیں کہ ان کو جمل، غفلت کی طرف
مُغسب کیا جائے یا انہیں نکیر کی جائے نہ اُن کا عندی (ت)

تنبیہ اقول یہ بلا معاوضہ تین صورتوں کو شامل ہے :

ایک یہ کہ وہ اس کا اجیر ہی نہ ہو۔

دوسرے یہ کہ اس کا اجیر تو ہے مگر اس کام پر نہیں کسی اور خاص کام پر ہے تو یہ بلا معاوضہ ہی ہوا۔
تیسرے یہ کہ مطلق کام خدمت پر نوکر ہے جس میں یہ کام بھی داخل مگر نوکری کے غیر وقت میں اُس سے
اس کام کے لیے کہا مثلاً دن کا نوکر ہے اُس سے رات کو پانی بھر دیا کہ یہ وقت بھی بلا معاوضہ ہے ولہذا ہم نے
ان صورتوں کو تحقیق میں نہ لیا۔

صورت چہارم میں وہ مباح آقا کی ملک ہوگا یعنی جب کہ اُس کی نوکری کے وقت میں یہ کام لیا ورنہ صورت
سوم میں داخل ہے کما صراحت میں ملک آقا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ نوکری کے وقت میں نوکر کے منافع
اُس کے ہاتھ پہنچے ہوتے ہیں اور اُس کا اُس کے حکم سے قبضہ بعینہ اُس کا قبضہ ہے۔ ہذا یہ میں ہے :

(الاجیر الخاص الذی یتحق الاجرة
بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل كمن
استؤجر شهر للخدمة او لمرعى الغنم) وانما
سمى اجيرا وحدا لانه لا يمكن ان يعمل
لغيره لان منفعه في المدة صارت
مستحقة له والاجر مقابل بالمنافع ولهذا
يبقى الاجر مستحقا وان نقص العمل
(لا ضمان على ما تلف من عمله) لان
المنافع متى صارت مملوكة للمستأجر
فاذا امره بالتصرف في ملكه صح ونصير
ناثبا منابه فيصير فعله منقولا اليه

وہ خاص اجیر خواجرت کا مستحق ہوتا ہے کہ ایک
مدت کے لیے اپنے آپ کو سپرد کرے خواہ کام نہ کرے
(مثلاً کسی شخص کو ایک ماہ کے لیے خدمت یا بکریاں
چرانے کے لیے اجرت پر لیا) اس کو اجیر و حد اس لیے
کہتے ہیں کہ وہ دوسرے کا کام نہیں کر سکتا ہے
کیونکہ اس مدت میں اس کے منافع سب اس کے لیے مخصوص
ہو گئے ہیں اور اجرت منافع کے مقابل ہوتا ہے اس لیے اجیر مستحق
رہتا ہے اگرچہ کام ختم ہو جائے (اس کے عمل سے اگر
کوئی چیز تلف ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں) کیونکہ
منافع جب مستاجر کی ملک ہو گئے تو اب جب اُس نے
اپنی ملک میں تصرف کا حکم دیا تو صحیح ہو گیا، اور وہ

کأنه فعله بنفسه فلهذا لا يضمنه۔
اس کا قائم مقام ہوگا اور اس کا فعل اس کی طرف
منقول ہوگا گریا یہ فعل اس نے خود کیا ہے، اس لیے وہ اس کا ضامن نہ ہوگا۔ (ت)

یوں ہی صورت پنجم میں اور اجیراجر مقرر کا مستحق ہوگا کہ یہ اجارہ صحیح ہے اور صورت ششم میں بھی وہ
شے مباح بلکہ مستاجر ہوگی مگر اجیراجر مثل پائے گا جو جسے سے زائد نہ ہو کہ یہ اجارہ فاسد ہے۔

اقول ویظهر لی ان الوجه فید والله
تعالی اعلم ان الاجارة اما علی العمل
اعنی التصرف فی شیء من النقل والحمل
والقطع والقلع وغیر ذلك وهو فی الاجیر
المستأجر والمقصود فید حصول ذلك التصرف
کیفھا كانت ولذا لم یقتد بعمل الاجیر
نفسه واما علی منافع الاجیر وهو فی
الاجیر الخاص والاجارة فی المباحات
لانقل علی الوجه الاول لانها لا تختص
بالمستأجر ونسبتها الی الکل سواء فکیف
یکون حصول تصرف فیها موجبا للاجر علی
المستأجر بل انما الاجر مقابل فیها بمنافع
الاجیر حیث یرید المستأجر ان یتعامله
فی حاجته فلا یکون الا اجیر و حد ولا
تقد منفعه الا بتعین المدة فاذا لم
تذكر بقی المعقود علیه مجهولا ففسدت
ولذا لوکان الشئ ملک المستأجر کانت
یقول اقطع شجر قی هذه بدوهم جاز
کما یأتی والله تعالی اعلم۔

میں کہتا ہوں مجھے اس کی جو وجہ معلوم ہوتی
ہے واللہ تعالیٰ اعلم وہ ہے کہ اجارہ یا تو عمل پر ہوگا یعنی
کسی چیز میں تصرف کرنا، نقل و حمل، کاٹنے یا اکھاڑ
کے طور پر اور اس کو اجیر مشترک کہتے ہیں، اور
مقصود اس میں اس تصرف کا حاصل ہونا ہے خواہ کسی
طرح ہو لہذا اس میں یہ قید نہیں کہ اجیر خود ہی عمل کرے
اور یا اجارہ اجیر کے منافع پر ہوگا یہ اجیر خاص میں ہوتا
ہے، اور مباح چیزوں میں پہلی صورت میں اجارہ متصور
نہیں، کیونکہ وہ مستاجر کے ساتھ مخصوص نہیں، اور
سب کی طرف اس کی نسبت یکساں ہے، تو اس میں
تصرف کا حصول مستاجر پر اجر کو کیونکر لازم کرے گا،
بلکہ ان میں اجیر کے منافع کے مقابل ہے کہ مستاجر
چاہتا ہے کہ اس کو اپنی حاجت میں استعمال کرے
تو یہ اجیر و حد ہوگا، اور اس کے منافع کا اندازہ مدت
کی تعیین و تحدید سے ہی ہوگا اور جب مدت کا ذکر نہیں
کیا گیا تو معقود علیہ مجہول رہے گا اور اجارہ فاسد
رہے گا، اور اسی لئے اگر کوئی چیز مستاجر کی بلکہ ہر
مثلاً مستاجر یہ کہے کہ میرا یہ درخت ایک درہم میں کاٹ
دو تو جائز ہے جیسا کہ آئے گا، واللہ اعلم۔ (ت)

فتاویٰ علیگریہ میں تفسیر ہے :

قال نصیر سأل اباسلمی عن استأجرة
ليحطب له الى الليل قال ان سمى يوما جاز
والحطب للمستأجر ولو قال هذا الحطب لاجار
فاسدة والحطب للمستأجر وعليه اجر
مثله ولو كان الحطب الذي عينه ملك المستأجر
جائزاً

تفسیر نے فرمایا میں نے ابوسلمیٰ سے پوچھا کہ ایک
شخص کسی مزدور سے معاہدہ کرے کہ وہ رات تک اس
کے لیے لکڑیاں جمع کرے، تو فرمایا کہ اگر ایک دن کا نام
یا تو جائز ہے اور لکڑیاں مستاجر کی ہوں گی، اور اگر
اشارہ کر کے کہا کہ یہ لکڑیاں تو اجارہ فاسد ہے اور لکڑیاں
مستاجر کی ہیں اور اس پر اجر مثل ہے، اگر وہ لکڑیاں
مستاجر کی ملک ہیں تو جائز ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں مراد اجر مثل ہے خواہ جتنا بھی ہو اگر اس
معین نہ کیا ہو ورنہ اجر مثل اور اجر معین سے جو کم ہو وہ دیا
جائے گا۔ جیسا کہ کلیہ معروف ہے، اس لیے میں نے
اس پر اکتفا دیکھا اور اس کی تصریح بھی آجائے گی (ت)

اقول والمراد اجر المثل بالغاما
بلغ ان لم يسم معينا والا فلا قل منه و
من المسمى كما هو الاصل المعروف و
لذا عولت عليه وسيأتى التصريح به

تفسیر لالبعار و در مختار میں ہے :

استأجره ليصيد له او يحطب له
فان وقت (لذلك وقتاً جائزاً والا فلا) فلو لم
يوقت وعين الحطب فسد (الا اذ عين
الحطب وهو) اي الحطب (ملكه فيجوز)
مجتبى وبه يفتى صيرفية اه قال العلامة
مش قوله والا لاسي والحطب للعامل
ط قوله فسد قال في الهندية ولو قال
هذا الحطب الى اخر ما نقلنا قال قوله و
به يفتى صيرفية قال فيها ان ذكر اليوم

(اس کو اس لیے مزدوری پر لیا کہ وہ اس کے لیے
شکار کرے یا لکڑیاں چنے تو اگر اس کا وقت مقرر کیا
تو جائز ہے ورنہ نہیں) اور اگر وقت مقرر نہ کیا، اور
لکڑیاں مقرر کر دیں تو یہ عقد فاسد ہے (یاں اگر
لکڑیاں متعین کر دیں اور وہ لکڑیاں اسی کی ملک ہیں
تو جائز ہے) مجتبى اسی پر فتویٰ ہے "صيرفية اه"
علامہ شمس نے فرمایا "اور اس کا قول والا لا
یعنی لکڑیاں عامل کی ہوں گی ط ان کا قول "فسد"
ہندیہ میں ہے ولو قال هذا الخطب الى اخر

فَالْعَلْفُ لِلْأَمْرِ وَالْأَفْلَحُ لِلْمَعْمُورِ وَهَذِهِ سِوَايَةِ
الْحَاوِي وَبِهِ يَفْتَى قَالَ فِي الْمَنْحِ وَهَذَا
يُؤَافِقُ مَا قَدْ مَنَاهُ عَنِ الْمُحْتَبَى وَمِنْ ثَمَّ عَوْلُنَا
عَلَيْهِ فِي الْمَخْتَصَرِ اهـ
فتویٰ ہے۔ منہ میں ہے اور یہ اُس کے موافق ہے جو ہم مجتہد سے نقل کر آئے ہیں اور اس لیے ہم نے اس پر
مختصر میں اکتفا کیا (ت)

اقول ههنا تنبيهان الاول كون
الخطب للعامل اذا لم يوقت على ما في الصيرفة
وتبع اطلاقها الفاضلان ط وش محله
ما اذا لم يعين الخطب ايضا والاحكام للأمر
كما قد مناه عن الهندية عن القنية عن نصير
عن ابى سليمان وقد نقله ايضا واقراء وفي
غزير العيون استأجورا ليصيد له وليخطب
جائز ان وقت يان قال هذا اليوم او هذا
الشهر ويحبب المسمى لان هذا الحبير
وحد وشروط صحته بيان الوقت وقد وجد
وان لم يوقت ولكن عين الصيد والخطب
فالاجارة فاسدة لجهالة الوقت فيجب
اجر المثل وما حصل يكون للمستأجر وكذا في
الولولة الحية اهـ وفي خزائنة المفتين رحيل
استأجرا جيرا ليخطب له الى الليل بدوهم
جائز وكذا ليصتاد له الى الليل او ليخطب

جو ہم نے نقل کیا ہے فرمایا ان کا قول وہ بے یفتی صید
اس میں ہے کہ اگر مستاجر نے دن کا ذکر کیا تو چارہ حکم
دینے والے کے لیے ہوگا ورنہ اس کا ہوگا جس کو
حکم دیا گیا، اور یہ حاوی کی روایت ہے اور اس پر
فتویٰ ہے۔ منہ میں ہے اور یہ اُس کے موافق ہے جو ہم مجتہد سے نقل کر آئے ہیں اور اس لیے ہم نے اس پر
مختصر میں اکتفا کیا (ت)

میں کہتا ہوں یہاں دو تنبیہات ہیں :
پہلی تنبیہ : لکڑیوں کا عامل کے لیے ہونا جبکہ اس نے
وقت کا تعین کیا ہو، جیسا کہ صیرفیہ میں ہے اور دو فاضل
یعنی ط اور س نے اس کے اطلاق کی متابعت کی ہے
اس کا عمل یہ ہے کہ جب لکڑیوں کا تعین بھی نہ کیا ہو ورنہ
لکڑیاں آمر کی ہوں گی، جیسا کہ ہم نے ہندیہ اور قنیہ کے
حوالہ سے نقل کیا، یہ روایت نصیر کی ابو سلیمان سے ہے
اور ان دونوں نے اس کو نقل کیا اور ہر قرار رکھا، اور
غزیر العيون میں ہے کسی شخص نے مزدور کو اجرت پر لیا کہ
اُس کے لیے شکار کرے یا لکڑیاں جمع کرے تو یہ جائز
ہے بشرطیکہ اس نے وقت کا تعین کر دیا ہو مثلاً یہ کہا ہو کہ اس
دن یا اس ماہ میں اور جو طے کیا ہو وہ واجب ہوگا کیونکہ
یہ اجیر محض ہے، اور اس کی صحت کی شرط وقت کا
بیان ہے جو پائی گئی ہے اور اگر وقت کا تعین نہ کیا ہو لیکن
شکار اور لکڑیوں کا تعین کیا ہو تو اجارہ فاسد ہے کہ
وقت کی جہالت ہے، تو اس صورت میں اجر مثل

کسی نے کوئی مزدور اس کام کے لئے لیا کہ وہ آج اُس کے لئے گھاس کاٹے گا اُس نے ایسا ہی کیا تو اس کے لیے کوئی اجرت لازم نہیں اور گھاس اُسی کی ہو جائے گی۔ نصیر نے کہا میں نے ابولین سے دریافت کیا: (ت)

میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ محفل چہر ہے اور اس کی شرط بیان مدہ ہے جو پائی گئی کافی الغزو و ش اور اس کے بعد ابوسلیمان سے کہا کہ اگر ایک دن کا کہا تو جائز ہے اور چند سطور بعد محیط سرخی سے نقل کیا کہ اگر کسی کو اجرت پر لیا تاکہ اس کے لیے شکار کرے یا سوت کاٹے یا اُس کی وکالت کرے یا قرض طلب کرے یا قرض وصول کئے تو جائز نہیں، تو اگر ایسا کیا تو اجر مثل واجب ہوگا اور اگر مدہ کا ذکر کیا تو ان تمام صورتوں میں جائز ہے اور اس کی تاویل مجھے یہ معلوم ہوتی ہے کہ یوم سے مراد دن کا وہ معین وقت نہیں ہے جو مغرب آفتاب تک دراز ہو، بلکہ اس میں ظرفیت کے معنی ہیں یعنی گھاس کا کاٹنا اس دن میں واقع ہو، تو یہ جلدی کے اظہار کے لئے ہے، جیسے یہ کہا کہ آج ہی یہ چیز مجھے سی کر دو، ایک روپیہ میں ہزار میں ہے جس نے کسی شخص کو اجرت پر لیا تاکہ آج ایک درہم میں یہ دس بوری آٹا پکا دے تو یہ اجارہ ابوسنیفہ کے نزدیک فاسد ہے، اور صاحبین نے فسر مایا جائز ہے، صاحبین معقود علیہ عمل کو قرار دیتے ہیں اور ذکر وقت مجتہد کے لئے قرار دیتے ہیں تاکہ عقد صحیح ہو، امام صاحب کی رائے ہے کہ معقود علیہ مجہول ہے کیونکہ

اقول انظر ما وجهه فانه اجير
وحد و شرطه بيان المدة وقد وجد كما في
الغفر وش وقد قال عن ابى سليمان بعد ان
سعى يوما جازوا ذكرو بعدا باسطر عن محيط
السرخسي لو استأجر ليصيد له او ليغزل له
او لخصومة او تعاضى الدين او قبض الدين
لا يجوز فان فعل يجب اجرا المثل ولو ذكر
مدة يجوز في جميع ذلك اهـ و يظهر في
تاويله ان ليس المراد باليوم الوقت
المعلوم الممتد الى غروب الشمس بل هو
فيه بمعنى الظرفية اى يقع القطع في هذا
اليوم فهو للاستعجال مثل بخره في اليوم
بدرهم في الهداية من استأجر رجلا
ليخبز له هذه العشرة المخاتيم من الدقيق
اليوم بدرهم فهو فاسد عند ابى حنيفة
وقال ابو يوسف ومحمد رضى الله تعالى
عنهم جازلانه يجعل المعقود اليه
عملا و ذكر الوقت للاستعجال تصحيحا للعقد
وله ان المعقود عليه مجہول كامن
ذكر الوقت يوجب كون المنفعة معقودا
عليها و ذكر العمل يوجب كونه معقودا عليه

ولا ترجیح ونفع المستاجر في الثاني ونفع
الاجير في الاول فيفضي الى المناصرة و
عن ابی حنیفة انه یصح الاجارة اذا قال
في اليوم وقد سمی عملاً لانه للظرف فكان
المعقود علیه العمل بخلاف قوله اليوم و
قد مر مثله في الطلاق الله والامران
القنية ذكرت هذا برمز ثم رمزت لآخر و
ذكرت ما عن نصير فيكون هذا قول بعض
على خلاف ما عليه الناس وعلى خلاف ما
عليه الفتوى كما في الصيرفية ومن عادة
الهندية نقل عبارة القنية محذوف
الرموز فتصير الاقوال كقول واحد كما
نبهت عليه في بعض المواضع من
هو امشها والله تعالى اعلم۔

ترچہ اقوال ایک ہی قول کے مانند ہر جاتے ہیں، اس پر میں نے اس کے بعض حواشی پر تنبیہ کی ہے، واللہ
تعالیٰ اعلم۔ (ت)

صورت ہفتم خود ظاہر ہے کہ اُس کے اقرار سے ملک مستاجر ہے۔

اقول وذلك لان الاجير عاقل
غیرہ وقد اعترف انه عمل على وجه
الاجارة واخذها لمن استاجره۔
میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ اجیر دوسرے
کا عامل ہوتا ہے اور اس نے یہ اعتراف کیا ہے
کہ وہ بطور اجیر کام کر رہا ہے اور وہ چیز مستاجر
کے لئے رہا ہے۔ (ت)

یوں ہی صورت ہفتم میں کہ ظرف مستاجر میں احراز دلیل ہے کہ مستاجر کے لئے ہے، ہامع العنا
میں ہے،

وقت کا ذکر منفعت کو معقود علیہا بناتا ہے اور عمل
کا ذکر اس کو معقود علیہ کرتا ہے، اور کسی کو کسی پر
ترجیح نہیں ہے، مستاجر کا نفع دوسرے میں ہے
اور اجیر کا پہلے میں ہے، تو اس میں جھگڑا پیدا ہوگا
اور ابو حنیفہ سے ایک روایت یہ ہے کہ یہ اجارہ اس
وقت صحیح ہوگا جبکہ "دن میں" کہا اور کسی عمل کا نام
لیا، کیونکہ یہ ظرف ہے تو معقود علیہ عمل ہو بخلاف
اس کے قول "اليوم" کے اور اسی کی مثل طلاق کے
باب میں گزرا احیاً ما عا مل اس طرح ہے کہ قینہ نے اس کو
کے رمز سے ذکر کر کے دوسرے کی طرف اشارہ
کیا اور جو کچھ نصیر سے مروی ہے وہ نقل کیا، یہ بعض کا
قول ہے اور بعض کے خلاف ہے، اور فتویٰ بھی اس
کے خلاف ہے کہ کافی الصیرفۃ اور ہندیہ کی عادت ہے
کہ وہ قینہ کی عبارت رموز کے بغیر ہی نقل کرتے ہیں،
واللہ

الاجیر اذا حمل الماء بکوز المستأجریون
محرمون للمستأجری
اجیر جب مستاجر کے کوزے میں پانی لائے تو وہ
مستاجر کا ہوگا۔ (د ت)

رہی صورت نہم ظاہر ہے کہ اس میں ملک اجیر ہے۔

اقول اور اس پر تقریر دلیل یوں کہ یہ اجیر نہ بیان مدت کے ساتھ اپنے منافع پر چکا ہے کہ اس وقت میں
اُس کا کام خواہی ہو یا نہیں امر کے لئے ہونہ شئی کی تعیین ہوئی کہ بوجہ قبول اُس کا پابند ہو تو وہ اپنی آزادی پر ہے کیا
ضرور ہے کہ اس وقت جو اُس نے لیا بر بنائے اجارہ بغرض مستاجر لیا ہونہ وہ مقرر ہے نہ ہشتم کی طرح کوئی
دلیل ظاہر ہے لہذا ملک اجیر ہی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور مجھ پر یہ ظاہر ہوا ہے کہ استیلاء
کی مثال فقہاء کے نزدیک شراہ کی سی ہے جب نفاذ پایا
جائیگا اس کو نفاذ کر دیا جائیگا۔ اب کسی نے
کسی شخص کو غلام خریدنے کے لیے کہا اور موکل نے
غلام کی تعیین کی اور نہ موکل نے عقد کو اس کی طرف
مضاف کیا اور نہ اس کے مال سے ادائیگی کی اور
نہ یہ کہا کہ اُس نے اس کے لیے خریدا ہے تو یہ غلام
خریدنے والے کا ہوگا نہ کہ حکم دینے والے کا، یہ
مسئلہ ہدایہ، در اور عام کتب میں مذکور ہے تو یہاں
توقیت کی حیثیت و ہاں اضافت کی طرح ہے کیونکہ اس
فعل امر کی طرف منتقل ہوتا ہے، اور اُس کے ظرف کا
حاصل کر لینا اس کے مال سے ادائیگی کی طرح ہے اور
یہ قرار اس قرار کی طرف اور یہ تعیین اس تعیین کی طرح ہے و اللہ
سبحنہ و تعالیٰ اعلم۔ (د ت)

اقول دیتا ہی ان مثل الاستیلاء
عند الفقہاء ۱۰ کمثل الشراء ۱۰ مہما وجد
نفاذ انفذ فاذا ۱۰ و کفله لبشر اذ عہد ۱۰
و الموکل لم یعیّن العبد ۱۰ ولا الموکیل
اضاف الیہ العقد ۱۰ ولا وقع من مالہ النقد
۱۰ ولا اقرا نہ شراء لہ ۱۰ فانه یکون
للشاری لا لسن و کلہ ۱۰ و المسألة فی
الهدایة والدرر ۱۰ و عامۃ الاسفار الغری ۱۰
فالوقیت ہہنا کما لاضافة ثمنہ لانقال
فعلہ الی الامر کما صر والاحراز بظرفہ
کالنقد من مالہ والاقرار الاقرا ۱۰ و
التعیین التعیین واللہ سبحنہ و تعالیٰ
اعلم۔

باجملہ یہ فوضو میں جن میں سے چار میں وہ شے مباح لینے والے کی ملک ہے اور پانچ میں دوسرے
کی۔ یہ جبکہ لینے والا خر ہو ورنہ ملک کسی شے کا مالک نہیں ہوتا اس کا جو کچھ ہے اس کے مولیٰ کا ہے ہذا

ما ظہر لے نظر فی کلماتہم واسر جواں یکون صوابا ان شاء اللہ تعالیٰ (یہ وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوا ان کے کلمات کو دیکھتے ہوئے اور مجھے امید ہے کہ یہی صحیح ہو گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ت)

تنقیح دوم یہ اصول مطلق استیلائے مباح میں ہوئے یہاں کہ گفتگو نابالغ میں ہے یہ بھی دیکھنا ضرور کہ اُس کے والدین اگر اُس سے کوئی شے مباح مثلاً کُنویں سے پانی یا جنگل سے پتے منگائیں تو اُس نسبت بذات کے سبب احکام مذکورہ استیلار میں کوئی تفاوت آئے گا یا نہیں، اگر آئے گا تو کیا۔ اس میں علماء کے تین قول ہیں:

اقول کہ زیادہ مشہور ہے یہ کہ والدین کو بھی مباحات میں استخدام کا اختیار نہیں مگر اگرچہ ان کے حکم سے انھیں کے لیے انھیں کے ظرف میں لے خود ہی مالک ہو گا اور والدین کو اُس میں تصرف حرام مگر بحالت محتاجی۔
اقول یعنی بحالت فقر بلاقیمت اور بحالت احتیاج حاضر مثلاً سفر میں ہوں اور مال گھر میں بوجہ قیامت تصرف کر سکتے ہیں ذخیرہ وغیرہ پھر معراج الدرایہ پھر حموی کنز پھر طحاوی پھر شامی میں ہے:

لو امر صبیا ابوه او امه باتیان الماء
من الوادی او الحوض فی کونہ فجاء به لایحل
لابوہ ان یشربا من ذلک الماء اذا لم یکن
فقییرین لان الماء صار ملکہ ولا یحل لهما الا کل
ای والشرب من مالہ بغیر حاجۃ۔
اگر کسی بچہ کو اپنے باپ یا ماں نے وادی یا حوض سے لٹے میں پانی لائے کو کھا پھر وہ پانی لے آئے تو اس کے ماں باپ کے لیے اس پانی کو پینا جائز نہیں بشرطیکہ وہ فقیر نہ ہوں۔ کیونکہ پانی اُس بچہ کی ملک ہو گیا اور اُن دونوں کے لئے اس کے مال سے بلا حاجت کھانا پینا جائز نہیں۔ (ت)

جامع احکام الصغار پھر حموی اشباہ اور تاتارخانیہ پھر رد المحتار میں ہے:

اذا احتاج الاب الى مال ولده فان كانا
فی المصرو احتاج لفقرۃ احل بغير
شیء وان كانا فی المعفارة واحتاج الیہ
لا نعدم الطعام معہ فله الاکل
بالقیمۃ۔
جب باپ کو بچہ کے مال کی حاجت ہو اور وہ شہر میں ہوں اور فقر کی وجہ سے بچہ کا مال کھانے کا محتاج ہو تو کھالے اور اس پر کوئی شے نہیں، اور اگر یہ مشور حال جنگل میں پیش آئے اور باپ کے پاس کھانا موجود نہ ہو اور اس کو کھانے کی ضرورت ہو تو وہ قیمت کے ساتھ کھا سکتا ہے۔ (ت)

جامع الفضلین میں فوائد امام ظہیر الدین سے ہے :

لو كان الاب في فلاة وله مال فاحتاج الى طعام ولده اكله بقیمة لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الاب احق بمال ولده اذا احتاج اليه بالمعروف والمعروف ان يتناول به غرض لو فقير او افاقیمة زیادہ حق ہے اور معروف طریقہ یہی ہے کہ بلا قیمت استعمال کرے اگر فقیر ہو ورنہ قیمت کے ساتھ استعمال کرے۔ (د ت)

مگر اس اجازت سے احکام مذکورہ استیلا میں کوئی تغیر نہ ہوا کہ ملک نابالغ ہیں کی قرار پائی۔ ماں باپ کر قیماً یا مفت اُس میں تصرف کی اجازت کچھ اسی مال استیلا سے خاص نہیں تھی کہ ہر ملک میں ہے۔ دوسرے فقیر والدین کی طرح غنی ماں باپ کو بھی بچہ سے ایسی خدمت لینے کا حق ہے اور وہ پانی روا کہ عرف درواج مطلق ہے یہ امام محمد سے ایک روایت ہے ذخیرہ اور اس کے ساتھ کی کتابوں میں بعد عبارت مذکور ہے : وعن محمد یحمل لهما ولو غنیهن للمعروف والعادة۔ (محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ان دونوں کے لیے حلال ہے اگرچہ دونوں غنی ہوں کیونکہ عرف اور عادت کا اعتبار ہے۔ ت)

اقول اس تقدیر پر ظاہر یہ ہوتا کہ جو مباح تھی نے فرمائش والدین سے لیا اس کے مالک والدین ہی تھے ورنہ بحال غنا ان کو تصرف نادر ہوتا قال تعالیٰ من كان غنيا فليستعفف واللہ تعالیٰ کا فرمان ہے جسے حاجت نہ ہو وہ بچتا رہے۔ ت) قویہ روایت صورتہ گائے استیلا سے صورت سوم کے حکم میں والدین کا اشتداد کرتی مگر امام محمد ہی سے ایسی ہی نادرہ روایت آئی ہے کہ اگر کچھ کھانے پینے کی چیز اپنے ماں باپ کو ہدیہ دے تو وہ والدین کے لئے مباح ہے قویہ روایت بھی احکام مذکورہ پر کچھ اثر نہ ڈالے گی کہ مالک تھی ہی ٹھہرا۔ حسب جامع احکام الصغاریں ہے :

فی ہبۃ فتاویٰ القاضی ظہیر الدین قاضی ظہیر الدین کے فتاویٰ کی حبیہ کی بحث میں ہے

جامع الفضلین الفصل السالین والعشرون اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۹/۲

رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۳۱۲/۵

سہ القرآن ۶/۴

کہ جب بچہ کھانے کی کوئی چیز بطور ہدیہ دے تو امام محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو اس میں سے کھانا جائز ہے، اور انہوں نے اس کو ماذون کی ضیافت کے مشابہ قرار دیا اور بخارا کے اکثر مشائخ کہتے ہیں کہ مباح نہیں۔ (د ت)

اسی طرح شامی میں تاتار خانہ و ذخیرہ سے ہے اس روایت کی تحقیق بعونہ تعالیٰ عنقریب آتی ہے اور یہ کہ اس مقام سے بے علاقہ ہے مگر اقرب یہی ہے کہ یہ روایت والدین کے لیے اباحت تصرف کرتی ہے نہ کہ اثبات بلکہ تصرف بجال ہے۔

سومر: اگر ماں باپ کے برتن میں لیا تو وہ مالک ہوں گے ورنہ صبی جیسے اجیر۔
اقول یعنی جس کا نہ وقت معین کیا نہ کسی میں شے کے لیے اجیر نہ اس نے مستاجر کے لیے اقرار کہ ان حالتوں

میں ظرف پر لحاظ نہیں، جامع الصغیر میں ہے،
فی بیوع فوائد صاحب المحيط الاب۔ ۱۰
الا ما اذا مروا لده الصغير لينقل الماء من
الحوض الى منزل ابیه ودفع اليه الكوز
فنقل قال بعضهم الماء الذي في الكوز يصير
ملكاً للصبي حتى لا يجعل للاب شربه الا عند
الحاجة لان الاستخدام في الاعيان
المباحة باطل وقال بعضهم ان كان الكوز
ملكاً للاب يصير ملكاً للاب ويصير الابن
محرراً الماء لابیہ کالاجیر اذا حمل
الماء بكونه المستأجر يكون محرراً للمستأجر
كذا هذا۔

صاحب محیط کی فوائد کے باب البیوع میں ہے
کہ ماں باپ نے چھوٹے بچے کو حوض سے اپنے گھر
پانی لانے کو کہا اور اس کو لٹا بھی دیا چنانچہ وہ پانی
لے آیا، تو ایسی صورت میں بعض علماء کے نزدیک
لوٹے کا پانی بچہ کی ملک ہے یہاں تک کہ باپ
بلا ضرورت اس میں سے پی بھی نہیں سکتا کیونکہ مباح
اشیاء کے حصول کے لئے اس سے خدمت لینا باطل ہے
اور بعض نے کہا کہ اگر لٹا باپ کی ملک ہے تو پانی
بھی باپ کی ملک ہوگا اور بیٹا مزدور کی طرح پانی کو
اپنے باپ کے لیے جمع کرنے والا قرار پائے گا کیونکہ
اجیر اگر مستاجر کے لوٹے میں پانی لائے تو وہ پانی
مستاجر ہی کا ہوگا، یہی حال اس کا ہے۔ (د ت)

اول کو دوسید علامرطوطاوی و شامی نے نقل کر کے فرمایا اس میں حرج عظیم ہے اور واقعی حرج ہے اور حرج نص قرآنی سے مدفع ہے،

و حاول ش ان يوهنه بالدليل فتاخر عه بان للاب ان يستخذم ولده قال ف جامع الفصولين وللأب ان يعير ولده الصغير ليخدره اساذه لتعليم الحرفة وللأب او المجد او الوصى استعماله بلا عوض بطريق التهنيد وبالسراية اه قال الا ان يقال لا يلزم من ذلك عدم ملكه لذلك الماء المباح وان امر به ابوه والله تعالى اعلم
اور ش نے اس کو دلیل کے ذریعہ کمزور دکھانے کی کوشش کی اور فرمایا کہ باپ کو تو ویسے بھی حق ہے کہ بلا معاوضہ بیٹے سے کام لے۔ جامع الفصولین میں فرمایا کہ باپ اپنے چھوٹے بیٹے کو استاد کی خدمت کے لیے متعین کر سکتا ہے تاکہ استاد اس کو صنعت و حرفت سکھائے، اور باپ دادا اور وصی بچے سے کام لے سکتے ہیں تاکہ اس کو ادب و تہذیب سکھائیں، اس کو کام کرنے کی عادت ہو اور فرمایا مگر اس سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ پانی کا مالک نہیں ہوگا، خواہ اس نے اپنے باپ کے حکم سے پانی لیا ہو واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

اقول الجواب صحیحہ لطیف ما کن يستاهل التزئيف بل كان واضحا من قبل فلم يكن للسؤال محل بل السؤال ناقط من رأسه فهم لا ينكرون جواز الاستخدام للاب لكن ذلك حيث يصح ويتحقق فان الشئ انما يجوز بعد ما يصح والباطل لا وجود له وقد علمت ان في الاعيان المباحة باطل وبه انكشف ايها مان وقعا في كلامه في كتاب الشركة حيث كان في التوير والدر لا تصح شركة في احتطاب

ہیں کہتا ہوں، جواب بالکل درست ہے اس کو ضعیف قرار دینا درست نہ ہوگا، بلکہ پہلے سے واضح تھا، تو سوال کی گنجائش ہی نہ تھی، بلکہ سوال کی بنیاد ہی ساقط ہے، کیونکہ مشائخ اس امر کا انکار نہیں کرتے ہیں کہ باپ بیٹے سے خدمت لے سکتا ہے، لیکن یہ صرف اُسی صورت میں ہے جبکہ متحقق ہو اور صحیح ہو، کیونکہ شے اُسی وقت جائز ہوتی ہے جبکہ صحیح ہو اور باطل کا کوئی وجود نہیں ہوتا اور آپ جان چکے ہیں کہ یہ اعیان مباحہ میں باطل ہے، ان کی کتاب کی کتاب الشکرہ میں دو دو ہم تھے وہ بھی اس

واحتشاش واصطیاد واستقاء و سائر مباحات
لنصفها الوکالة والتوکيل في اخذ المباح
لا يصح وما حصله احدهما فله وما حصله
معا فلهما نصفين ان لم يعلم مال كل واحد
حصوله احدهما باعانة صاحبه فله ولصاحب
اجر مثله اھ فكتب رحمه الله تعالى علی قوله
وما حصله فلهما یؤخذ من هذا ما افترق
به في الخيرية لو اجتمع اخوة يعملون في
تركة ابيهم ونما المال فیه بینهم سووية
ولو اختلفوا في العمل والرأی اھ قال ثم
هذا في غير الابن مع ابيه لما في القنينة
الاب وابنه یکتسبان في صناعة واحدة
ولم یکن لهما شیء فالکسب کلہ للاب انکنا
الابن في عیالہ لکونه معینالہ اھ

گفتگو سے ختم ہو گئے، اور تنزیہ میں ہے لکڑیاں اکٹھی
کرنے، گھاس جمع کرنے، شکار کرنے اور پانی بھرنے
میں شرکت جائز نہیں، اور یہی حال دوسری مباحات
کا ہے کیونکہ یہ وکالت کو متضمن ہے اور مباح کے لینے
میں توکیل جائز نہیں، وہ میں سے کسی ایک نے جو حاصل
کیا وہ اسی کا ہوگا اور دونوں نے مل کر حاصل کیا ہو
تو وہ آدھا آدھا ہے۔ اگر یہ معلوم نہ ہو کہ کس نے
کتنا لیا تھا اور جو کچھ ایک نے اپنے ساتھی کی مدد سے
لیا وہ اُسی ایک کا ہوگا اور ساتھی کو اجر مثل ملے گا اھ
قرآنوں نے ان کے قول و ما حصلہ فلهما پر لکھا ہے
اس سے معلوم ہوا کہ خیرہ میں جو فتویٰ ہے وہ اسی
سے ماخوذ ہے اگر کچھ بھائی مل کر اپنے باپ کے ترکہ
میں کام کریں، اور پھر کچھ مال حاصل ہو تو وہ ان کے
درمیان برابری کی بنیاد پر تقسیم ہوگا خواہ عمل اور رائے
میں اختلاف ہی کیوں نہ رہا ہو اور فرمایا یہ حکم اُس صورت میں نہیں ہے جبکہ بیٹا باپ کے ساتھ مصروف عمل ہو
کیونکہ قنیزہ میں ہے اگر باپ بیٹا ایک ہی صنعت میں کام کرتے ہوں اور اُن کے پاس اس کے علاوہ کچھ نہ ہو
تو کل کمائی باپ کی شمار ہوگی بشرطیکہ بیٹا باپ کے عیال میں ہو، کیونکہ وہ اس کا مددگار ہے اھ (ت)

اقول فایزادہ هذا الفرع في هذا
المبحث سببا و هم ان لو اجتمع رجل
وابنه في عیالہ في تحصیل مباح کا پیٹ
کلہ للاب ویجعل الابن معینالہ و لیس
کذلك فان الشرع المظهر جعل في المباح

میں کتا ہوں ان کا اس فرع کو اس بحث
میں لازماً وہ ہم پسند کرتا ہے اگر بیٹا باپ کے عیال
میں ہو اور باپ بیٹا کسی مباح چیز کے حاصل ہونے
میں مل کر کام کریں تو حاصل شدہ چیز پوری کی پوری
باپ کی ہوگی اور بیٹا اس کا مددگار قرار پائے گا،

حالات کہ بات یہ نہیں ہے کیونکہ شریعت نے مباح
اشیاء میں ملک کا سبب اسفند رکھ کر قرار دیا ہے
تو جو بھی کسی مباح پر قابض ہو جائے وہی مالک ہے
اور دوسرے کی طرف اب اس کی ملک شرعی طریقوں
سے ہی منتقل ہو سکتی ہے جیسے ہبہ اور بیع وغیرہ
اور اس کا لینا اس کے غیر کی طرف صرف شرعی سبب
سے ہی منسوب ہوگا، مثلاً یہ کہ وہ اس کا غلام ہو، یا
مزدور ہو، اور مفت کی اعانت تو یہ خدمت ہے، اور
یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ مباح چیزوں میں خدمت
لینا باطل ہے، اور "باعانة صاحبہ" پر لکھا کہ
عام ازیں اعانت علی ہو، جیسے کسی چیز کے جمع کرنے،
اکھاڑنے، باندھنے، اٹھانے وغیرہ میں مدد کرے، یا آلہ کے ذریعہ مدد ہو جیسے اس کو چرخ دیا یا پی بھرنے کا بڑا ڈول

سبب الملك الاستيلاء فمن استولى فهو المالك
ولا ينتقل الملك الى غيره الا بوجه شرعي
كهبية وبيع ولا ينسب اخذه لغيره الا بوجه
شرعي ككونه عبدا او اجيره عليه اما
الاعانة مجانا فهي الخدمة وقد علمت
بطلان الاستخدام في تلك الاعيان وكتب
على قوله باعانة صاحبه سواء كانت
الاعانة بعمل كما اذا اعانه في الجمع و
القلم او الربط او الحمل او غيره او بالآلة
كما لو دفع له بغلا او راوية ليستقي عليها
او شبكة ليصيد بها حموى وفتستان في طاه
اکھاڑنے، باندھنے، اٹھانے وغیرہ میں مدد کرے، یا آلہ کے ذریعہ مدد ہو جیسے اس کو چرخ دیا یا پی بھرنے کا بڑا ڈول
دیا یا شکار کے لئے جال دیا، حموی وفتستان ط (دست)

میں کہتا ہوں اس سے یہ وہم پیدا نہ ہو کہ کرایا
اکھاڑنے میں مدد دینا بھی اسی طرح ہے، مثلاً بعض
لوگ اس طرف اور بعض اُس طرف لکریاں اکھاڑیں اس لیے یہ
اُن دونوں کا حاصل کرنا ہے، بلکہ اس کا مطلب
یہ ہے کہ دونوں ایک ہی لکڑی پر ہاتھ رکھیں اور
دونوں ایک ساتھ اس کو اکھاڑیں، یا یہ کہ پہلے
ایک شخص نے ایک درخت پر زور آزمائی کی اور ہٹ
گیا پھر دوسرے نے زور آزمائی کی اور اس کو اکھاڑ
لیا، تو پہلا مددگار قرار پائے گا اور ملک اکھاڑنے
والے کی ہوگی، جیسے کوئی شخص ڈول بھر کر کنویں سے

اقول فلا يتوهم منه الاعانة في
قلم الحطب بان يقلع البعض هذا او البعض
هذا لانه هو تحصيلهما بل المعنى انه
وضع يده مع يده في القلم حتى ضعف
تعلقه فقلعه المعان او عمل هذا
اولا وتركه قبل ان ينقلع ثم عمل ذلك
فقلعه يكون الاول معينا والمالك للعالم
كمن استقى من يئر فاذا ادنا الدلو من
رأسه اخرجها ونحاه عن رأس
البئر غير فان الملك للشا في وكذلك اذا

اشارہ احد صید اوجا و بہ علی اخراخذہ
 کان للأخذ و ما احسن و ابعث عن الایہام
 عبارة الهدایة حیث قال وان عمل احدهما
 واعانہ الآخر فی عملہ بان قلعه احدہما
 و جمعه الآخر او قلعه و جمعه و حملہ
 الآخر فللمدین اجرا المثل یہ
 اس میں ہے کہ اگر عمل ایک نے کیا اور دوسرے نے اس عمل میں معاونت کی، مثلاً یہ کہ درخت ایک شخص نے اکھاڑے اور دوسرے نے جمع کئے یا اکھاڑے اور جمع کئے لیکن اٹھائے دوسرے نے، تو مددگار کو اجر شل ملے گا۔ (ت)

دوم کہ نص محرر المذہب سے مروی نظر ظاہر گمان کرے گی کہ بہت کتب معتبرہ مشہورہ نے اُس پر اعتماد کیا فتاویٰ اہل سمرقند پھر فتاویٰ خلاصہ میں اُس کے حوالہ سے ہے۔
 راجل و حب للنصہ نذر شیئاً من المأکول
 یباح للوالدین ان یاکلوا منه کذا مروی
 عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔
 و نیز مروی میں ہے :

و حب للنصغیر من المأکول شیئاً یباح
 للوالدین ان یاکلوا منه۔
 فتاویٰ سراجیہ میں ہے :

اذا وحب النصی شیئاً من المأکول قال
 محمد رحمہ اللہ تعالیٰ یباح للوالدین ان
 یاکلوا منه و قال اکثر مشایخ

اگر کسی شخص نے بچے کو کھانے کی چیز بہہ کی تو اس کے والدین کے لیے وہ چیز بھی کھانا جائز ہے محمد رحمہ اللہ سے یہی مروی ہے۔ (ت)

اگر کسی نے بچہ کو کھانے کی کوئی چیز بہہ کی تو محمد نے فرمایا والدین کے لیے اس میں سے کھانا مباح ہے اور بخاری کے اکثر مشائخ نے مندرمایا

والدین کو کھانا حلال نہیں (ت)

میں کہتا ہوں 'قال محمد' کی عبارت تنہا انہوں نے ہی استعمال کی ہے کیونکہ عام کتب کی عبارت یہ ہے کہ ان سے مروی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

بچہ کو کسی نے کھانے کی چیزیں ہدیہ میں دیں تو محمد سے مروی ہے کہ اس کے والدین کو ان کا کھانا مباح ہے اور یہ ضیافت کی طرح ہے اور بخاری کے اکثر مشائخ کا کہنا ہے کہ بغیر حاجت جائز نہیں۔ (ت)

والدین کو بچہ کی محبوبہ چیز کا کھانا مباح ہے کذا فی الخلد اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر ماکول کو استعمال میں لانا مباح نہیں، ہاں ضرورت جائز ہے کما لا یخفی۔ (ت)

سراجیہ میں ہے بچہ کے والدین کو مباح ہے کہ بچہ کو ہدیہ کی گئی چیز سے کھائیں اور ایک قول ہے کہ جائز نہیں اثنی، اس سے معلوم ہوا کہ غیر ماکول سے بلا حاجت استفادہ جائز نہیں (ت) میں کہتا ہوں شاید انہوں نے یہ فتویٰ اس اصول

بخاری لا یحل

اقول و تقریباً قال محمد فان عبارة العامة مروی عنه واللہ تعالیٰ اعلم۔

فتاویٰ ظہیریہ پیر غزالیوں میں ہے : اذا اهدى للصغير شیء من المأكولات مروی عن محمد انه یباح لو الولدیه و شبهه ذلك بالضيافة و اکثر مشائخ بخاری علی انه لا یباح بغیر حاجت

بحر الرائق میں ہے : یباح للوالدین ان يأکلا من المأكول الموهوب للصغير کذا فی الخلاصة فاذا ان غیر الماکول لا یباح لهما الا عند الاحتیاج کما لا یخفی

درمختار میں ہے : وفيها انه فی السواجیة یباح لو الولدیه ان يأکلا ممن مأكول و هب له وقیل لا ینهی فاذا ان غیر الماکول لا یباح لهما الا لحاجة

اقول و کانه اخذ من ان العمل

له فتاویٰ سراجیہ	مسائل متفرقة من ہبۃ	لکھنؤ ص ۹۶
۱۳۶/۱	اسلامی کتب خانہ کراچی	۱۳۶/۱
۲۸۸/۲	سعید کمپنی کراچی	۲۸۸/۲
۱۶۰/۲	مجتبائی دہلی	۱۶۰/۲
۱۳۶/۱	اکبر الہیۃ	۱۳۶/۱
۲۸۸/۲	کتب الحبۃ	۲۸۸/۲
۱۶۰/۲	مجتبائی دہلی	۱۶۰/۲

بقول اصحاب الاہمام اذ لم یوجد عنہ قول
ولایوانیہ قول المشایخ وان کثروا کما ذکرنا
فصوصہ فی رسالتنا اجلی الاعلام ہامت
الفتویٰ مطلقا علی قول الاہمام لاسیما
وقد عبرہ بقال محمد والافلیس السراجیۃ
قیل کما اسمعناک نصہا۔

اخذ کیلئے کرام کے اصحاب کے قول پر اس وقت عمل ہوگا جب امام
کوئی قول نہ پایا جائے اور امام کے قول کے ہمیشہ شائع کے اقوال
نہیں ہو سکتے ہیں خواہ وہ کتنے ہی زیادہ ہوں کے نص میں ہم نے اپنے
رسالہ اجلی الاعلام ہامت الفتویٰ مطلقا
علی قول الاہمام میں ذکر کئے ہیں خاص طور پر انہوں
نے اس کو "قال محمد" سے تعبیر کیا ہے رنہ سراجیہ
میں قیل نہیں ہے جیسا کہ ہم نے اس کی تفصیل کر کے ہے (ت)

تاما رغانیہ پھر رد المحتار میں ہے :

روی عن محمد نصہا نہ یباح فی الذخیرة
واکثر مشایخ بخاری علی انہ لایباح۔

محمد سے مروی ہے بطور نص کہ یہ مباح ہے اور ذخیرۃ
میں ہے کہ اکثر مشائخ بخاری اس پر ہیں کہ مباح نہیں ہے۔
اسی طرح جو اہل اخلاطی و ہند میں ہے جامع الصغیر کی عبارت اوپر گزری۔

اقول مگر نظر وقت حاکم ہے کہ دونوں روایتیں اگرچہ امام محرر الذہب رحمہ اللہ تعالیٰ سے ہیں لیکن اس
روایت اور ان عبارات کو اس روایت سے علاقہ نہیں یہاں وہ شے بلکہ صبی نہیں بلکہ دوسرے نے صبی کے
نام ہدیہ بھی ہے اور عادت فاشیہ جاری ہے کہ کھانے پینے کی تھوڑی چیز بچوں ہی کے نام کر کے بھیجتے ہیں اور
مقصود ماں باپ کو دینا ہوتا ہے اور یہ تو قطعاً نہیں ہوتا کہ ماں باپ پر حرام سمجھتے ہوں اس عادت کا انتشار تمام و عام
دیکھ کر مطلق حکم فرمایا کہیں تفصیل و توضیح فرمادی۔ فتاویٰ سمرقند پھر تمارغانیہ پھر شامیہ نیز کتاب التہنئیں و
الزید پھر جامع الصغیر میں ہے :

اذا ہدی الفواکہ الی الصبی الصغیر
یحلل للاب والام الاکل اذا ارید بذلک
بوالاب والام لکن اھدی الی الصغیر
استصفاً للھدیۃ۔

جب چھوٹے بچے کو کسی نے میوہ جات ہدیہ کئے تو اس
کے ماں باپ کو اس میں سے کھانا جائز ہے بشرطیکہ
اس ہدیہ کا مقصد ماں باپ کے ساتھ حسن سلوک ہو
اور بچہ کو محض اس لیے ہدیہ کیا گیا ہو کہ ہدیہ کو چھوٹا
سمجھا گیا ہو۔ (ت)

مطلق پھر اشد کی تعبیر اور احسن ہے جس سے اس عادت کا فاشیہ ہونا روشن ہے۔

حيث قال اذا اهدى للصبي شئ وعلم انه له فليس للوالدين الاكل منه لغیر حاجة اهـ۔

انہوں نے فرمایا کہ جب بچہ کو کوئی چیز ہدیہ کی گئی ہو اور معلوم ہو کہ وہ صرف بچے کے لیے ہے تو والدین اس میں بلا حاجت نہیں کھ سکتے (ت)

اقول بنی المنع علی علم انه للصغير فاذا الاباحة اذا لم يعلم شئ مراد الحی العادة الفاشیة۔

میں کہتا ہوں والدین کے لیے اس کا استعمال جائز نہ ہونا اس شرط سے مشروط ہے کہ اُسے علم ہو کہ یہ بچہ کا ہے تو اس کا لازمی مطلب یہ ہے کہ جب علم نہ ہو تو مباح ہے عرف کا لحاظ رکھتے ہوئے کہا گیا ہے۔ (ت)

امام ظہیر الدین نے ان عبارات مطلقہ کی دلیل بیان فرما کر اس امر کا تصفیہ فرما دیا، ظہیر یہ پھر علی گیرہ میں ہے :

اهدی للصغير الفواكه يحل لوالديه اكلها لان الاهداء اليهما وذكر الصبي لاستصفاها الهدية اهـ۔

بچہ کو پھل ہدیہ کیے گئے تو اس کے والدین کو اُن کا کھانا جائز ہے کیونکہ ہدیہ دراصل والدین کو ہی تھا بچہ کے ہاتھ میں اس لیے دیا گیا کہ ہدیہ کو معمول سمجھا گیا۔ (ت)

اقول ومن ههنا ظهران ما تقدم عن جامع الصغائر عن الظهيرية اذا اهدى الصغير شيئا من المأكولات ان لم يكن عن فعله بالمعنى لان المسألة في سائر الكتب فيما ذهب شئ للصغير وقد نقل عن الظهيرية نفسها في الغمز بلفظ اذا اهدى للصغير شئ كما سمعت فليس مراده الا اهداؤه مما اهدى اليه لان يستدعي الصبي فيهدى من ملكه شيئا

میں کہتا ہوں اس سے معلوم ہوا کہ جو عبارت جامع صغیر سے ظہیریہ سے گزری کہ جب بچہ کھانے پینے کی کوئی چیز ہدیہ کرے اگر یہ اس کی نقل بالمعنی نہیں ہے کیونکہ تمام کتب میں یہ مسئلہ اس طرح مذکور ہے کہ کوئی چیز بچہ کو ہبہ کی گئی اور خود ظہیریہ میں غمز سے ان الفاظ میں منقول ہے کہ جب بچہ کو کوئی چیز ہبہ کی گئی جیسا کہ تم نے سنا، تو ان کی مراد یہ ہے کہ بچہ اس چیز سے ہدیہ کرے جو اس کو ہبہ کی گئی ہو یہ نہیں کہ بچہ ابتداء کرے اور اپنی ملک سے کچھ ہدیہ کرے، اور اس کی دلیل

والدليل عليه قوله وشبه ذلك بضیافت
المأذون فالمأذون لا یضیف من مال
نفسه بل مولاة ومولاة انما اذن في
التجارة لكن العوائد قضت ان امثال الضیافت
لا بد منها في التجارات فكان اذنه في التجارة
اذنا فيها كذلك الصبی لا یهدی من مال
نفسه بل مال المهردی والمهردی انما
سمی الصبی لکن فشت العوائد ان امثال
الهدایا لا یمنع عنها ابواه فكان اهداؤه
اليه اهداء اليهما۔

ان کا یہ قول ہے کہ اور یہ مشابہہ ماذون کی ضیافت تھے
کہ ماذون اپنے مال سے ضیافت نہیں کرتا ہے
بلکہ اپنے مولیٰ کے مال سے کرتا ہے اور اس کے مولیٰ
نے اس کو تجارت کی اجازت دی ہے، لیکن عرف
میں یہ عادت ہے کہ تجارت میں اس قسم کی ضیافتیں
ہوتی ہی رہتی ہیں، تو تجارت کی اجازت دینا ضیافت
کی اجازت کے مترادف ہے، اسی طرح بچہ اپنے مال
سے ہدیہ نہیں دیتا ہے بلکہ ہدیہ دینے والے کے مال
سے ہی ہدیہ دیتا ہے اور ہدیہ دینے والے نے بچہ کا
نام لیا مگر عام طور پر عادت یہ ہے کہ اس قسم کے
ہدایے ماں باپ کو منع نہیں کیا جاتا ہے تو بچوں کو ہدیہ دینا ماں باپ کو ہدیہ دینا سمجھا جاتا ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں کھانے پینے کی چیزیں عام طور پر
جلدی گلی بٹر جاتی ہیں تو ہدیہ دینے والے کی طرف سے
والدین کو اشارہ کھانے کی اجازت سمجھی جائے گی، اور
اس طرح ملک الدین کے لیے ثابت ہوگی اور جو
اشیاء جلد خراب ہونے والی نہیں ہیں ان کا یہ حکم
نہیں ہے، تو بحر اور در کے قول کی صحت ظاہر ہو گئی
ان کا قول ہے کہ جو چیزیں کھانے پینے کی نہیں ان کا
استعمال والدین کے لیے جائز نہیں، ماں حاجت
کے وقت جائز ہے، اور علامہ شمس کا اعتراض
ختم ہوا انہوں نے تو وہ عبارت نقل کی جو تارخانیہ
فتاویٰ سمرقند سے گزری، پھر فرمایا میں کہتا ہوں

اقول والوجه فيه ان المأكولات
مما يتسارع اليها الفساد فيكون اذنا من
المهردي في لهما في تناول دلالة وذلك بان
يقع الملك لهما بخلاف ما يدخر فظهر
اصابة البحر والدر في قولهما افادات
غير المأكول لا يباح لهما الا لحاجة
واندفع ما وقع للعلامة ش حيث قال
بعد نقل ما مر عنه عن التمسر خانية
عن فتاوى سمرقند قلت وبه يحصل
التوفيق ويظهر ذلك بالقرائن وعليه
فلا فرق بين المأكول وغيره بل غيرا ظهورا

ای فان ارادة الولد بهبة المأكل الظاهر اس سے موافقت نظر ہوگئی اور یہ قرآن سے ظاہر
 و اکثر فاذا ساع الاكل ثمه عند عدم ہوتا ہے، اور اس لحاظ سے اس میں کول
 دلیل یقینی باختصاص الهدیة بالولد اور غیر ماکول کا کوئی فرق نہیں بلکہ اس کا غیر انا ہے
 فہذا اذنی وقد عرفت الجواب وبالله التوفیق۔ اہ یعنی ماکول کے سہ سے بچہ کا ارادہ اظہر ہے اور
 اکثر ہے تو جب وہاں کھانا جائز ہو کسی ایسی دلیل کے نہ ہونے کے وقت جو ہدیہ کے بچہ کے ساتھ مختص ہونے
 کا تقاضا کرتی ہو تو یہ اولیٰ ہے اور آپ کو اس کا جواب مل چکا ہے وبالله التوفیق۔ (ت)

یا مجاہد یہ روایات غیر ملک صبی میں ہیں اور یہاں کلام ملک صبی میں کہ مباح پانی بلاشبہ بھرنے والے کی
 ملک ہوگا جبکہ بروجہ اجازہ نہ ہو اور صبی کی ملک والدین کو بے احتیاج حلال نہیں مقتضائے نظر فقہی تو یہ ہے۔
 اقول وبالله التوفیق مگر شک نہیں کہ عرف و عادت اس کے خلاف ہے اور وہ بھی دلائل شرعیہ سے ہے
 تو مناسب کہ اسے قلیل عفو قرار دیں جس پر قرآن و حدیث سے دلیل ہے قال اللہ عز وجل :

و یسئلونک عن الیثمی قل اصلاح لہم خیر ویسئلونک عن الیثمی قل اصلاح لہم خیر
 وان تخالطوہم فاخوانکم واللہ یعلم وان تخالطوہم فاخوانکم واللہ یعلم
 المفسد من المصلح مال لا کرکھاؤ وہ تمہارے بھائی ہیں اور اللہ مقصد
 کو مصلح سے جانتا ہے۔ (ت)

اس آیت میں احد التفسیرین پر تعلیم کے ساتھ جواز مخالطت مال ہے اور ظاہر کہ بحال مخالطت کامل
 امتیاز قریب محال ہے تفسیرات احمدیہ میں ہے :

وفي الزاھدی قال ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اور زاہدی میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
 تعالیٰ عنہما المخالطة ان تأکل من مروی ہے کہ مخالطت یہ ہے کہ تم اس کے پھل
 ثمرہ و لبنہ وقصعته و هوأ کل من اس کا دودھ اور اس کے پیالہ میں کھاؤ اور وہ
 ثمرتک و لبنک وقصعتک والایة تتدل بھی اسی طرح تمہارے ساتھ تمہارے پھل
 علی جوانر المخالطة فی السفر والمحضر کھائے اور تمہارا دودھ پئے اور تمہارے پیالے
 یجعلون النفقة علی السواء ثمر لا یکرہ میں کھائے اور یہ آیت مخالطت کے جواز پر دلالت
 ان یا کل احدهما اکثر لاند لہما جاز کرتی ہے خواہ سفر میں ہو یا حضر میں ہو جبکہ نفقہ کو

فی اموال الصغار فجوانرہ فی اموال الکبار
اولیٰ ہذا الفطہ فاحفظہ فانہ نافع وحجۃ
علیٰ کثیر من المتعصبین فی زماننا ^۱ھ
ہے، یہ ان کے الفاظ ہیں ان کو بھڑائی یا درکھیں، یہ مفید بھی ہیں اور ہمارے عہد کے بہت سے متعصبین پر
حجت بھی ہیں اھ (ت)

اقول فاذا ن مافی جامع الصغاد عن
فتاویٰ رشید الدین من باب دعویٰ الاب
والوصی لولہم تکن الامر محتاجۃ الی مالہ
ولکن خلطت مالہا بعمال الولد واشترت
الطعام واکلت مع الصغدان اکلت
ما نراد علی حصنہا لا یجوز لانہا اکلت
مال الیتیم ^۲ھ معانہ الزیادۃ المتبیین فی
جامع الرموز عن الباب المذکور من الفتاویٰ
المنبوریۃ قبیل ہذا صبی یحصل المال
ویدفع الی امہ والامر تنفق علی الصبی
وتأکل معہ قلیلا نحو لقمة او لقمۃ
من غیر زیادۃ لایکثر ^۳ھ

میں کہتا ہوں، تو جامع الصغار میں فتاویٰ
رشید الدین سے (دعویٰ الاب و الوسی میں) جو
منقول ہے اگر ماں بچہ کے مال کی محتاج نہ ہو، لیکن
اس نے بچہ کا مال اپنے مال کے ساتھ ملا کر کھانا خریدا
اور بچہ کے ساتھ کھایا تو اگر اپنے حصہ سے زیادہ کھایا
تو جائز نہیں کیونکہ اس نے یتیم کا مال کھایا اھ اس سے
مراد یہ ہے کہ اتنی زیادتی جو باطل واضح اور ظاہر ہو،
اسی فتاویٰ کے مذکور باب سے جامع الرموز میں
منقول ہے، اس سے کچھ ہی پہلے، کہ ایک بچہ ہے
جو مال لانا ہے اور ماں کو دیتا رہتا ہے اور ماں اس
پر خرچ کرتی رہتی ہے اور لقمہ دو لقمہ خود بھی اس کے
ساتھ کھاتی رہتی ہے زیادہ نہیں، تو یہ مکروہ
نہیں ہے۔ (ت)

صحیح مسلم شریف میں عبد اللہ بن عباس سے ہے :

قال كنت لعب مع الصبيان فجاء رسول
الله صلى الله عليه وسلم فتواصيت خلف
فرمایا میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا اتنے میں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو میں

لے تفسیرات احمدیۃ بیان اصلاح
۲ جامع الصغار مسائل انکراہیۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۴۸/۱
۳ جامع الصغار مع جامع الفصولین مسائل انکراہیۃ ۱۴۸/۱

باب فحشاء فحشاء فی خطاۃ وقال اذهب
ادعی معویہ۔ ایک دروازہ کے پیچھے چُپ گیا تو آپ میرے پاس
تشریف لائے اور میرے دونوں کندھوں کے درمیان

اپنے ہاتھ سے (پیارے) تھپکی دی اور کہا کہ معویہ کو بلا لاؤ۔ (ت)

امام نووی شرح میں فرماتے ہیں :

فید جواثر ارسانی صبی غیرہ ممن یدل علیہ
فی مثل هذا ولا یقال هذا تصرف فی منفعة
الصبی لان هذا اقدر لمیسور و مرد الشرع
بالمسامحة فیہ للمحاجة واطرد به العرف
وعمل المسانین۔ اس سے معلوم ہوا کہ دوسرے کے بچہ کو اس جیسے کام
کے لیے بھی بھیجا جاسکتا ہے اور اس کا مطالبہ نہ ہوگا
کہ بچہ کی منفعت میں تصرف کیا کیونکہ یہ معمولی چیز ہے اور
شرعیہ نے ضرورتاً اس قسم کی چیزوں کی اجازت دی ہے
اور عام طور پر مسلمانوں کا اس پر عمل ہے۔ (ت)

عارف باللہ سیدی عبدالغنی نابلسی قدس سرہ نے حدیقہ ندیہ میں اسے مقرر رکھا۔

سوم میں امرابوین کو اجارہ پر قبضہ کیا۔

اقول اولایہ صحت توکیل کو چاہتا ہے اور اعیان مباحہ میں توکیل خلاف نصوص ہے وعملوہ

بوجوہ (اور انہوں نے ان کی کئی عتیں بیان کی ہیں) :

الاول ان صحة التوکیل تعتمد
صحة امر الموکل بما وکل به وصحة
الامر تعتمد المولایة ولا ولاية للموکل علی
المباح ونقص بالتوکیل بالشواء فان
الموکل لا ولاية له علی المشری۔ اول : توکیل کی صحت کا دار و مدار اس
پر ہے کہ جو کام موکل نے وکیل کو سپرد کیا ہے وہ
درست ہے اور اس کام کی صحت کا مدار ولایت
پر ہے اور مباح کام پر موکل کو کوئی ولایت نہیں
ہے اور اس پر توکیل بالشراء سے استثناء
وارد ہے، کیونکہ موکل کو خریدی جانے والی چیز پر کوئی ولایت
حاصل نہیں ہے۔

والثانی ان التوکیل احد امث
ولاية للموکیل ولا یصح هنا لانه یملک
اخذ المباح بدون تملیکد ونقص بالتوکیل
علی خطائی بحاء ثم طاء مهملتین وبعد هما
همزة وهو الضرب بالید مبسوطة بین
الکتفین احد حدیقة ندیہ۔ دوم : توکیل کے معنی وکیل کے لیے ولایت
خطائی حاء پھر طاء دونوں بغیر نکتہ کے اور ان کے بعد
ہمزہ ہے، معنی ہے دو کندھوں کے درمیان ہاتھ سے تھپکی
دینا احد حدیقة ندیہ۔ (ت)

صحیح مسلم باب من لعنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ
سے شرح للنووی قیدی کتب خانہ کراچی ۳۲۵/۲

اقول هذا الاعتراف بالمقصود فان
التوكيل مطلقا اثبات ولاية للتوكيل لم تكن
من قبل ولا يوجد ههنا فلا يصح التوكيل به
بخلاف الشراء وليس ان احداث الولاية
مطلوب خصوصاً في التوكيل بما يوجب حقاً
على الموكل حتى يقال ليس التوكيل باخذ
المباح من هذا الباب فلا يحتاج الى احداث
الولاية -

میں کہتا ہوں یہ مقصود کا اعتراف ہے کیونکہ
توکیل مطلقاً وکیل کے لیے ولایت کا اثبات ہے ایسی
ولایت جو اس کو پہلے حاصل نہ تھی، اور وہ یہاں
پائی نہیں جاتی ہے، تو اس کی توکیل صحیح نہ ہوگی، اور
شراء میں یہ چیز نہیں ہے اور ولایت کا ایجاد و احداث
مطلوب نہیں ہے خاص طور پر اس توکیل میں، جو
موکل پر کسی حق کو واجب کرتی ہو، اگر ایسا ہوتا تو
کہا جاسکتا تھا کہ مباح کے لینے پر وکیل بنانا اس

باب سے نہیں ہے، تو اس میں ولایت کی ایجاد کی حاجت نہیں ہے۔ (د ت)

والثالث ان المقصود بالتوكيل نقل
فعل التوكيل الى الموكل ولا يتحقق ههنا
فان الشرع جعل سبب ملك المباح سبق
اليه والسا بقية يد التوكيل فيثبت المليك
له ولا ينقل الى الموكل الا بسبب جديد
اشار اليه المحقق -

سوم: توکیل سے مقصود یہ ہے کہ وکیل کے فعل کو
موکل کی طرف منتقل کیا جائے اور یہ چیز یہاں مستحق نہیں کیونکہ
شرعیت نے مباح کی ملکیت کا سبب قبضہ میں پہل کو
قرار دیا ہے، اور یہاں وکیل نے قبضہ میں پہل کی ہے
تو ملک اس کے لیے ثابت ہوگی اور موکل کی طرف
اسی وقت منتقل ہوگی جب کہ اس کا سبب جدید ہو
محقق نے اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ (د ت)

ثانياً یہ قیاس صحیح ہو تو صرف ظرف پر حکم نہ رہے بلکہ والدین کی نیت سے لینا ہی اُن کے لیے مثبت ملک
ہو اگرچہ اُن کے ظرف میں نہ لے کر مقیس علیہ اعنی اجارہ مذکورہ میں حکم بھی ہے اصل میں نیت پر ہے جبکہ نہ اجیر کا یہ
وقت بلکہ نہ شئی معین ہے تو وہ اپنے لیے بھی لے سکتا ہے اور اپنے مرتاجر کے لیے بھی جس کے لیے لے گا اسی کی
ملک ہوگی، ہاں اگر لیتے وقت کسی کی نیت نہ تھی یا وہ کہے میں نے اپنے لیے نیت کی تھی اور متاجر کے میرے لیے کی تھی
تو اُس وقت ظرف پر فیصلہ رکھیں گے اُس کے ظرف میں لی تو اُس کے لیے ہے ورنہ اپنے لیے،

اور اس کی اصل یہ مسئلہ ہے کہ کسی شخص کو غیر معین شئی
کے خریدنے کا وکیل بنایا تو اس میں حکم اضافت کا
ہے، اگر اضافت نہ پائی گئی تو نیت معتبر ہوگی، اگر
نیت بھی نہ پائی گئی یا دونوں میں اختلاف ہو تو حکم

واصل ذلك التوكيل بشراء شئ لا بيعه الحكم
فيه للاضافة فان لم توجد فللنية فان لم
توجد او تخالفا فيها فللنقد اي ان
اضاف العقد الى مال الموكل فالشراء للموكل

نقد کا ہے، یعنی اگر عقد کو موکل کے مال کی طرف مضاف کیا تو خریدنا موکل کے لیے ہوا اگرچہ اس نے یہ گمان کیا کہ اُس نے اپنے لیے خریدا ہے، اور اگر اضافت خود اس کے مال کی طرف ہے تو خریدنا اس کے لیے ہوا، اور اگر مطلق مال کی طرف اضافت ہے تو دونوں میں سے جس کی نیت کی اس کے لیے ہوگا، اور اگر خریدنے کے وقت کوئی نیت ہی نہ تھی یا کہا کہ میں نے اپنے لیے نیت کی تھی اور موکل نے کہا کہ میرے لیے نیت کی جائیگا اور پچھلے میں صرف ابو یوسف کے نزدیک ہوگا، امام محمد اس کو اس صورت میں عاقد کے لیے قرار دیتے ہیں، اور رد المحتار میں اس کا برعکس کہا ہے اور یہ سہو ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں قاضی خان نے ابو یوسف کا قول مقدم کیا ہے اور ہدایہ میں اس کی دلیل کو مفر کیا ہے جس سے اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے، اور بخرنے کنز کے اس قول کے تحت فرمایا کہ اگر غیر معین چیز کے خریدنے کا وکیل بنایا تو شراء وکیل کے لیے ہے، مگر یہ کہ موکل کی نیت کرے یا اس کو اپنے مال سے خریدے۔ ان کی عبارت یہ ہے کتاب میں جو ہے اس سے بظاہر محمد کے قول کی ترجیح معلوم ہوتی ہے یعنی یہ کہ نیت نہ ہونے کی صورت میں وہ شراء وکیل کے لیے ہوگی، کیونکہ انہوں نے شراء وکیل کے لئے ہی کی ہے سوائے دو مسئلوں کے اہر یعنی یہ کہ نیت

وان نرعم انه اشترى لنفسه او الى مال نفسه فلنفسه او الى مطلق مال فلا يهملانوى كان له فانت لم تحضره النية عند الشراء او قال فويت الى وقال الموكل الى او بالعكس حكم النقد في الثاني بالاجماع وفي الاول عند ابى يوسف خلافا لمحمد فانه يجعله اذنت للعاقد ووقع في رد المحتار عكس هذا و هو سہو۔

کی تھی یا بالعکس تو دوسرے میں بالاجماع نقد کو حکم بنایا جائیگا اور پچھلے میں صرف ابو یوسف کے نزدیک ہوگا، امام محمد اس کو اس صورت میں عاقد کے لیے قرار دیتے ہیں، اور رد المحتار میں اس کا برعکس کہا ہے اور یہ سہو ہے۔ (ت)

اقول وقد مر قاضی خان قول ابی یوسف واخر فی الهدایة دلیل فاذا ترجیحه وقال فی البحر تحت قول الكنزان كان بغیر عینہ فالشراء للوکیل الا ان بنوی للموکل او لیشتریه بآله ما قصد ظاهر ما فی الکتاب ترجیح قول محمد من انه عند عدم النية يكون للوکیل لانه جعله للوکیل الا في سالتين اه ای النية للموکل واطافة العقد الى ماله اذ هو المراد من الشراء بآله كما فی الهدایة فاذا لم یضف ولم ینوکان للعاقد كما هو

مذہب محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔
 موکل کے لیے ہوا اور اضافت اُس کے مال کی طرف ہو،
 اس لیے کہ اس کے مال سے خریدنے کا یہی مطلب ہے، جیسا کہ ہدایہ میں ہے، 'توجب اضافت مذ کی اور نیت بھی
 مذ کی تو عاقدہ کے لیے ہوگی جیسا کہ محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے۔ (د ت)

اقول لکن الامام ابایوسف رحمہ
 اللہ تعالیٰ انما حکم النقد لانه دليل النية
 قال في الهداية عند ابی يوسف يحكم
 النقد لان مع تصادقهما يحتل النية
 للأمر وفيما قلنا حمل حاله على الصلاح
 كما في حالة التكاذب قال في العنانية
 (يحتمل) انه كان نوى للأمر ونسيه (وفيما
 قلنا) یعنی تحکیم النقد (حمل حاله على
 الصلاح) لانه اذا كان النقد من مال الموكل
 والشراء له كان غصباً (كما في حالة التكاذب)
 اه فعلم ان تحکیم النقد داخل في اعتبار
 النية ولا يستغرب مثله في ايجاز الكنز۔
 غصب ہوگا (جیسے کہ ایک دوسرے کو جھٹلانے کی صورت میں ہے) اہ تو معلوم ہوا کہ نقد کو حکم بنانا نیت کے
 اعتبار میں داخل ہے اور کنز کے ايجاز میں ایسی بات عجیب نہیں ہے۔ (د ت)

بالجملہ قول سوم خلاف اصول ومخالف منقول ہے اور قول اول میں حرج بشدت اور دوم کہ نص محرر المذہب
 سے ماثور مؤید بعرف و کتاب وسنت لہذا فقیر اُسی کے اختیار میں اپنے رب عزوجل سے استخارہ کرتا ہے و
 باللہ التوفیق قر ثابت ہوا کہ احکام مذکورہ صور استیلاء میں نسبت ابوت و بنوت سے کوئی تغیر نہیں آتا
 جب یہ اصل بعون تعالیٰ عہد ہوئی واضع ہوا کہ نابالغ کا بھرا ہوا پانی ایک نہیں بہت سے پانی ہیں جن کا سلسلہ
 شمار یوں ہے۔

(۳۲) وہ پانی کرنا بالغ نے آب مملوک مباح سے لیا۔

لہ الهدایۃ وكالة بالبیع والشراء مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۸۳/۲
 لہ عنایتہ مع الفتح القدیر وكالة بالبیع والشراء فوریر رضویہ سکھر ۲۶/۴

(۳۳) وہ کہ مملوک غیر مباح سے بے اجازت لیا۔

(۳۴) وہ کہ اس سے بااجازت لیا مگر مالک نے اسے ہبہ نہ کیا صرف بطور اباحت دیا۔

(۳۵) نابالغ خدمت گار نے آقا کے لیے نوکری کے وقت میں بھرا۔

(۳۶) خاص پانی ہی بھرنے پر اُس کا اجیر بتعین وقت تھا اُسی وقت میں بھرا۔

(۳۷) مستاجر نے پانی خاص معین کر دیا تھا مثلاً اس حوض یا تالاب کا کل پانی۔

اقول اور یہ تعین نہ ہوگا کہ اس حوض یا کنویں سے دس مشکیں کو دس مشک باقی سے جدا نہیں جس کی تعین ہو سکے۔

(۳۸) اس نے باذن ولی یہ مزدوری کی اور کہتا ہے کہ یہ پانی مستاجر کے لیے بھرا۔

(۳۹) اسی صورت میں اگرچہ زبان سے نہ کہا مگر اُس کے برتن میں بھرا۔

(۴۰) نابالغ کسی کا مملوک ہے ان فصول توں میں وہ نابالغ اُس پانی کا مالک ہی نہ ہوا پسلی

تین صورتوں میں مالک آب کا ہے پھر ۳۵ سے ۳۹ تک پانچ صورتوں میں مستاجر کا۔ اخیر میں اگر باذن مولیٰ کسی کے لیے اجارہ پر بھرا اور وہی صورتیں ملک مستاجر کی پانی گئیں تو پانی مستاجر کا اور نہ بہر حال اس کے مولے کا یہاں تک کہ خاص اپنے لیے جو بھرا ہو وہ بھی مولیٰ ہی کی ملک ہوگا۔ یہ پانی جس جس کی ملک ہو اُسے تو جائز ہی ہیں اُس کی اجازت سے ہر شخص کو جائز ہیں جبکہ وہ عاقل بالغ مختار اجازت ہو بلکہ بحال انبساط اجازت لینے کی بھی حاجت نہیں مثلاً کسی کے نابالغ نوکر اجیر یا غلام نے پانی بھرا اس کے بھائی یا دوست جو اس کے ایسے مال میں تصرف کرتے اور وہ پسند رکھتا ہے اُس سے بے پوچھے بھی نابالغ مذکور کا بھرا ہوا پانی اُس سے لے کر اپنے صرف میں لا سکتے بلکہ غلام سے مطلقاً اور اُس کے نوکر سے وقت نوکری میں بھرا سکتے ہیں کہ بہر حال اُس دوست کی ملک میں تصرف ہے نہ نابالغ کی۔

(۴۱) نابالغ کو مالک آب نے پانی تملیک دیا۔

(۴۲) نو غیر اجیر نے آب مباح غیر مملوک سے اپنے لیے بھرا۔

(۴۳) دوسرے کے لیے بطور خود۔

(۴۴) اُس کی فرمائش سے بلا معاوضہ۔

(۴۵) اجیر کے آقا کے کھنے سے بھرا اگر اس کے یہاں کسی اور خاص کام کے لیے نوکر تھا جس میں پانی بھرا

داخل تھا۔

(۴۶) داخل تھا جیسے خدمت گاری مگر نوکری کے وقت مقرر سے باہر بھرا یا۔

(۴۷) خامس پانی ہی بھرنے پر اسے اجیر کیا نہ وقت مقررہ ہوا نہ پانی معین نہ یہ مقرر کہ اُس کے لیے بھرا نہ اُس کا برتن تھا جس میں بھرا۔

(۴۸) وقت مقرر ہوا اور اُس سے باہر یہ کام لیا ان آٹھ صورتوں میں وہ پانی اُس نابالغ کی ملک ہے اور اُس میں غیر والدین کو تصرف مطلقاً حرام حقیقی بھائی اُس پانی سے نہ پی سکتا ہے نہ وضو کر سکتا ہے ہاں طہارت ہو جائے گی اور ناجائز تصرف کا گناہ اور اُسے پانی کا اس پر تاوان رہے گا مگر یہ کہ اس کے پانی سے یا بچہ ماذون ہو جس کے ولی نے اسے خرید وخت کا اذن دیا ہے تو خود اس سے پورے داموں خرید لے ورنہ مفت یا غبن فاحش کے ساتھ نابالغ کی ملک دوسرے کو نہ خود دے سکتا ہے نہ اُس کا ولی۔ رہے والدین وہ بجات حاجت مطلقاً اور بے حاجت حسب روایت امام محمد اُن کو جائز ہے کہ اُس سے بھروائیں اور اپنے صرف میں لائیں باقی صورتوں میں اُن کو بھی رد انہیں مگر وہی بعد شرار۔

تنبیہ ۱ یہاں سے استاد سبق لیں معلموں کی عادت ہے کہ بچے جو اُن کے پاس پڑھنے یا کام سیکھنے آتے ہیں اُن سے خدمت لیتے ہیں یہ بات باپ دادا یا وصی کی اجازت سے جائز ہے جہاں تک معروف ہے اور اس سے بچے کے ضرر کا اندیشہ نہیں مگر نہ اُن سے پانی بھروا کر استعمال کر سکتے ہیں نہ اُن کا بھرا ہوا پانی لے سکتے ہیں

اقول وعرفہم الحادث علی خلاف الشیوخ لایعنبوبہ فانہ لم یکن فہم مضی من اہل الخیر و مرالامام الکسانی رحمہ اللہ تعالیٰ علی سکتہ عطشان فاستسقی من بعض بیوتہا ثم تذکرانہ اقرأ بعض اہلہا فصرولہ لیشوب۔

اقول اور ان کی نئی اصطلاح جو شریعت کے برخلاف ہے، اس کا کوئی اعتبار نہیں یہ اصطلاح سلف صالحین کے زمانہ میں نہ تھی۔ ایک مرتبہ امام کسائی کا گڑا ایک گلی سے ہوا آپ پیاسے تھے تو ایک گھر سے پانی طلب کیا، پھر انہیں یاد آیا کہ انہوں نے اس گھر کے کچھ لوگوں کو پڑھایا ہے، چنانچہ

آپ نے پانی واپس کر دیا اور پیاسے ہی وہاں سے گزر گئے۔ (ت)

تنبیہ ۲ کنویں کا پانی جب تک کنویں سے باہر نکال لیا جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا فان سبب الملك الاحواز ولا احوال البعد النجیۃ عن من اُس البئر (سبب ملک احراز ہے اور احراز پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کرنے کے بعد ہوتا ہے۔ ت) تو استاد جسے بچے سے خدمت لینے کا اختیار ہے یہ کر سکتا ہے کہ پانی بچے سے بھروا ستہ یہاں تک کہ ڈول کنویں کے لب تک آئے اُس کے بعد خود اسے نکال لے کہ یہ پانی بچے کی ملک نہ ہوگا بلکہ خود اُس کی۔

ہندیہ میں قنیر سے منقول ہے کہ جو شخص

فی الہندیۃ عن القنیۃ والساقی

علہ اس کی تحفہ: ایرۃ ۲ میں گزرا دم

من البئر لا يملك بنفسه ملاء الدلو حتى ينجيه عن رأس البئر^۱ وفي رد المحتار لو احترق في جرة او جب او حوض مسجد من نحاس او صفر او جص وانقطع جريان الماء فانه يملكه وانما عبر بالاحترق لا الاخذ اشارة الى انه لو ملأ الدلو من البئر ولم يبعده عن رأسه لم يملك عند الشيخين رضي الله تعالى عنهما اذا احترق جعل الشئ في موضع حصين^۲ اه

کنویں سے پانی بھرتا ہے وہ محض ڈول کے بھرنے سے پانی کا مالک نہیں ہو جائے گا، اُس وقت مالک ہوگا جب اُس پانی کو کنویں کی منڈیر سے الگ کر کے رکھ دے اور رد المحتار میں ہے اگر کسی نے ٹھیلے، ٹنگے یا مسجد کے حوض میں پانی جمع کیا، یہ حوض تانبے، چیل یا گچ کا ہو، اور اس طرح پانی کا بہنا بند ہو گیا ہو تو وہ اس کا مالک ہو جائے گا، انہوں نے اس کو اجازت سے تعبیر کیا اخذ سے نہیں۔ اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ اگر ڈول کنویں سے بھر کر وہاں سے ہٹایا نہیں تو شیخین کے نزدیک وہ اس کا مالک نہ ہوگا کیونکہ "اجازت" کے معنی کسی چیز کو محفوظ جگہ پر رکھنے کے ہیں (ت)

اقول فاذا الم يملكه كان باقيا على اباحته فالذي شحاه هو الذي احوز المباح فيملكه اه

میں کہتا ہوں جب یہ شخص اس طرح اس کا مالک نہ ہوا تو پانی اپنی اباحیت پر ہی باقی رہا، تو جس نے اس کو کنویں سے ایک طرف ہٹا کے رکھا اس نے اس کو محفوظ کیا تو وہی اس کا مالک ہوا۔^(ت)

تنبیہ ۳ بہشتیوں کے بچے اکثر کنویں پر پانی بھرتے ہیں لوگوں کی عادت ہے کہ ان سے وضو یا پینے کو لے لیتے ہیں یہ حرام ہے اور عوام کو اس میں ابتلائے عام ہے ولا حول ولا قوة الا باللہ العظیم۔

اقول مگر یہاں ایک دقیقہ ہے یہ بچے دامن پر پانی بھرتے ہیں اور کہیں مشکیں مقرر ہوتی ہیں کہیں گھر کے برتن معین یہ شخص جس نے نابالغ بہشتی سے پانی لیا اگر وہ اس کے یہاں نہیں بھرتا تو اسے مطلقاً جائز نہیں اور اگر بھرتا ہے مگر یہ مشک جسے وہ بھرتا تھا اور اُس کے ڈول سے پانی اس نے یا دوسرے کے یہاں لے جائے گا تو ناجائز ہے اور اگر اسی کے یہاں لے جائے گا تو ہرگز قرار دہ برتنوں کا بھرتا ہے اور وہ پورے بھرنے جائیں گے تو ناجائز ہے کہ یہ پانی اُس سے زائد ہے یوں ہی اگر مشکوں کا قرار دہ ہے اور یہ مشک بھی اُس سے پوری لے تو ناجائز ہے ہاں اگر یہ مشک اتنی خالی لی تو ایسا ہوا کہ اتنا پانی گھر پر نہ پہنچوایا یہاں سے لے لیا یا برتنوں کا قرار دہ ہے اور اتنا خالی رکھنے کو کہ دیا یا جس دوسرے کے یہاں یہ مشک لے جاتا ہے اس

اس قدر پانی کی اجازت لے لی اور اُس نے مشک یا برتن اتنے خالی رکھائے تو جائز ہوتا چاہئے کہ اگرچہ پانی ابھی ستا ہی کی ملک تھا جب برتنوں میں ڈالے گا اُس وقت اس کی بیع ہوگی اور جس کے یہاں بھر گیا اُس کی ملک ہوگا یہ اس لئے کہ ہشتی اخیر مشترک ہیں نہ اُن کا وقت معین ہوتا ہے نہ اتنا پانی قابل تعین ہے اور اپنے ڈول سے بھرتے ہیں اور جب تک مشک کہیں ڈال نہ دیں پانی اپنا ہی جانتے ہیں اُس میں جو چاہیں تصرف کرتے ہیں لہذا اُس وقت تک پانی انہی کا ہوتا ہے مگر مقصود اس مول لینے والا کا قبضہ ہے اور اس کی اجازت سے جو تصرف ہو وہ اسی کا قبضہ ہے اگر وہ اُس مشکیں اس کے یہاں ٹھہری ہوتی ہیں اور وہ کہے کہ اُن میں سے دو کا چھڑکاؤ یہیں بٹک پر کر دو ضرور بیع صحیح ہو جائے گی اسی طرح اگر اس میں سے ایک ٹوٹا یا جس قدر چاہا زید کو دے دیا

هذا ما ظہر لی واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

تبیین ممتوہ بھر جس کی عقل ٹھیک نہ ہو تدبیر عقل ہو کبھی عاقلوں کی سی بات کہے کبھی پاگلوں کی مگر مجنون کی طرح لوگوں کو محض بے وجہ مارتا گالیاں دیتا اینٹیں پھینکتا نہ ہو وہ تمام احکام میں صبی عاقل کی مثل ہے تو یہ سب احکام بھی اُس میں یوں ہی جاری ہوں گے۔

اقول مگر غنی ماں باپ کا اُس کے بھرے ہوئے سے انتفاع امام محمد سے دربارہ صبی مردی اور اُس کا بیٹی عرف و عادت اور ممتوہ میں اس کی عادت ثابت نہیں اور منع میں بوجہ ندرت عتہ لزوم حرج نہیں تو یہاں ظاہر قول اول ہی مختار ہونا چاہئے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

فائدہ یہاں تک وہ پانی تھے جن میں اُن کا غیر نہ ملا آگے غلط غیر کی صورتیں ہیں۔

(۴۹ تا ۶۵) کتب کثیرہ ممتوہ میں تصریح ہے کہ اگر نابالغ نے حوض میں سے ایک کو زہ بھر ادا اس

میں سے کچھ پانی پھر اُس حوض میں ڈال دیا اب اُس کا استہان کرنا کسی کو حلال نہ رہا۔

فی ش عن ط عن الہثموی عن الدرایة عن الذخیرة والمنیة و فی غرض العیون عن شرح المجمع لابن الملک عن الذخیرة و فی الاشباه من احکام الصبیان و فی الحدیقة الندیة عن الاشباہ فی النوع العشرین من افات اللسان و فی غیرها من الکتب الحسان عبد اوصبی و اامة ملائکون من ماء الحوض و امراق

ش میں ط سے حموی سے درایہ سے ذخیرہ سے اور غرض سے ہے اور غرض العیون میں شرح مجمع سے (یہ ابن ملک کی کتاب ہے) ذخیرہ سے ہے اور اشباہ میں (احکام الصبیان میں) اور حدیقة الندیہ میں اشباہ (افات اللسان کی بیسیوں نوع میں) اور دوسری کتب میں ہے کسی غلام بچے یا باندی نے حوض کے پانی سے ٹوٹا بھر اُس میں سے کچھ اُسی کے اندر انڈیل دیا تو اب کسی کے لیے جائز نہیں کہ اس حوض

بعضہ فیہ لایحل لاحد ان یشرب من ذلک
الحوض لان الماء الذی فی السکوز یصیر
ملکاً للأخذ فاذا اختلط بالماء المباح ولا
یمکن التعمیز لایحل شربه
(ت)

علامہ طحاوی و علامہ شامی نے اسے نقل کر کے فرمایا اس حکم میں حرج عظیم ہے۔

اقول یہاں بہت استغناء و تنبیہات ہیں :

اول مراد آب مباح غیر ملوک ہے تو حکم نہ ہر عرض کو شامل نہ عرض سے خاص بلکہ کنوؤں کو بالعموم
عادی ہے کہ کنوؤں اگرچہ ملوک ہو اس کا پانی ملوک نہیں کما تقدم تحقیقہ (جیسا کہ اسکی تین گور چکی ہے۔ ت)
اور وہ عرض جس کا پانی ملوک ہے اس کا مالک اگر عاقل بالغ ہے تو تجھے ہزار بار اس میں سے پانی بھر کر اس میں
پلٹ دے کچر حرج نہ آنے گا کہ مالی جس کا تناول اس کے مالک نے مباح کیا ہو بعد اخذ تصرف بھی ملک مالک سے
خارج نہیں ہوتا یہاں تک کہ دعوت کا کھانا کھاتے وقت بھی میزبان ہی کی ملک پر کھایا جاتا ہے تو کچھ اس پانی کا
مالک ہی نہ ہو گا اصل مالک کی ملک پر رہے گا اور ذال دینے سے اسی کی ملک میں جائیگا۔

دوم ہماری تحقیقات بالا سے واضح ہو کہ ہر مباح بھی مطلقاً آخذ کی ملک نہیں ہو جاتا تو پانی کو مباح و
ملوک کو شامل لے کر وہی سترہ صورتیں یہاں بھی پیدا ہوں گی جو نابالغ کے بھرے ہوئے پانی میں گزریں تو صورتوں
میں وہ پانی اس بھرنے والے کی ملک نہ ہو گا بلکہ اصل مالک آب یا مستاجر یا موئی کی ملک ہو گا وہ اگر عاقل یا

سند رد المحتار فصل فی الشرب مصطفیٰ البانی مصر ۲/۵

ملک حکم کی شدت نے اس مسئلہ کو مشکل بنا دیا ہے کیونکہ عوام و خواص کے ابتلا رکی وجہ سے یہ حکم بموجب حرج اور تنگی ہے جبکہ
ابتلا عوام داعی فیسو آسانی ہے اللہ تعالیٰ بے حساب رحمتیں نازل فرمائے فقہاء کرام پر جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی مخلوق پر شفقت فرمائی
اور ایسے حسیہ اور مشکل مسائل کو حل فرمایا جس سے عوام اناس کیلئے آسانی اور سہولت کی راہ ہمار ہوئی چنانچہ امام احمد رضا بریلوی و مصنف
نے اس مسئلہ کی شدت کو محسوس فرمایا اور انہوں نے فقہاء احناف کے اقوال کی روشنی میں اس کا حل صغیراً ۵۵ پر خود بیان فرمایا جس کا خلاصہ حرج ذیل ہے
مسئلہ مذکورہ اگرچہ جنابت و طہارت کا نہیں بلکہ اس کا تعلق خطر و اباحت سے ہے، تاہم پاک پانی میں نجس پانی کے اختلاط کے مسئلہ میں
فقہاء احناف کے بیان کردہ قواعد کی روشنی میں اس کو حل کیا جاسکتا ہے عراقی فقہاء نے پاک پانی میں نجس پانی گرنے سے متعلق فرمایا کہ
برسے عرض کے کثیر پانی میں جس جگہ نجس پانی گرا ہو اس جگہ کو چھوڑ کر باقی عرض سے وضو جائز ہے کیونکہ باقی جگہوں تک نجاست کا پہنچنا مشکل
ہے لہذا شک کی بنا پر باقی پانی کی طہارت زائل نہ ہوگی جبکہ جمہور فقہاء نے ایسی صورت میں تمام عرض حقیقی کہ جس جگہ نجاست گری ہے اس جگہ پر
بھی وضو کرنا فرمایا کیونکہ پانی طبعی طور پر سیال ہے اور ہواؤں وغیرہ کی تحریک کی وجہ سے پانی ایک جگہ ساکن نہیں رہتا لہذا عرض کے باقی
حصوں میں نجاست پہنچنے نہ پہنچنے کے احتمال کی وجہ سے باقی ملکہ تمام پانی کو بالیقین نجس نہیں کہہ سکتے لہذا نجاست کا یقین زائل ہو جاتا
پانی کا اصل حکم یعنی طہارت باقی رہے گا اس طرح عرض کے ہر حصہ کے پانی کو پاک قرار دیا جائیگا، عراقی یا جمہور فقہاء کرام کے ضابطہ پر
نابالغ بچے کی ملکیت پانی کو قیاس کرتے ہوئے مذکورہ مشکل مسئلہ کا حل واضح ہو جاتا ہے، عراقی ضابطہ کے پیش نظر جہاں نابالغ بچے کا
پانی گرا اس جگہ کو چھوڑ کر باقی تمام پانی کا استعمال مباح ہو گا جبکہ جمہور فقہاء کے ضابطہ کے تحت نابالغ کے پانی گرنے کی جگہ سمیت تمام پانی
مباح ہو گا مصنف کی اصل عبارت میں تفصیل موجود ہے۔

عبد الستار سعیدی

بالغ نہیں تو البتہ یہی وقت عود کرے گی ورنہ اُس عاقل بالغ کی اجازت پر توقف رہے گا۔

سوم صبی کی خصوصیت نہیں معتوہ بھی اسی کے حکم میں ہے کما تقدم۔

چہارم جس طرح کلامِ علما میں پینے کا ذکر مثالی ہے مراد کسی قسم کا استعمال ہے اسی طرح کچھ یہی شرط نہیں کہ حوض یا کنویں سے پانی لے کر ہی ان میں ڈالے یا جس حوض یا چاہ سے لیا اس میں واپس دے یا وہ نابلغ ہی اپنے ہاتھ سے ڈالے بلکہ مقصود اُسی قدر ہے کہ مالِ مباح میں نابلغ کی ملک کا اس طرح مل جانا کہ جُدا نہ ہو سکے تو اگر صبی کی ملک کا پانی اُس کے گھر سے لاکر کسی شخص اگرچہ خواہ اُس کے ولی نے کسی کنویں یا مباح حوض میں ڈال دیا اس کا استعمال تا بقائے آب مذکور ناجائز ہو گیا۔

پنجم ظاہر ہے کہ یہ عدم جواز اوروں کے حق میں جوہرِ اخلاطِ ملکِ صبی ہے خود صبی استعمال کر سکتا ہے کہ وہ نہیں مگر اس کی ملک یا مباح۔

ششم اُس کے ماں باپ بھی بشرطِ حاجت بالاتفاق اور بلا حاجت روایتِ امامِ محمد پر استعمال کر سکتے ہیں تو کلا یحلی لاحد (کسی کے لیے حبا ز نہیں۔ ت) عام مخصوص ہے۔

ہفتم اگر وہ کنواں یا حوض ترک کر دیں اور صبی بلوغ کو پہنچے اور اُس وقت اس پانی کو مباح کر دے تو اب کوئی مانع نہیں۔

ہشتم اگر وہ صبی انتقال کر جائے اس کے سبب ورثہ عاقل بالغ ہوں تو اب ان کی اجازت پر وقت نہ رہے گی اور اگر ایک ہی وارث ہے تو اسے خود حلالِ خالص ہے کسی کی اجازت کی بھی حاجت نہیں۔

نہم اگر وہ پانی کہ صبی کی ملک سے اُس میں مخلوط ہو باقی نہ رہے تو اب سب کو مباح ہو جائیگا کہ مانع زائل ہو گیا۔

دہم مسئلہ سابقہ یعنی نابلغ کے بھرے ہوئے پانی میں جو ایک صورتِ جواز اُس سے اگر ما ذون ہو ورنہ اُس کے ولی سے خرید لینے کی تھی یہاں جاری نہیں ہو سکتی کہ ملکِ صبی کا پانی جب اُس آبِ مباح میں مل گیا قابلِ بیع نہ رہا کہ مقدورِ تسلیم نہیں۔

یازدہم آبِ مباح کی ضرورت بھی اُس حالت میں ہے کہ بچہ کا اُس میں سے بھر کر اُس میں ڈال دینا لیں کہ مباح پر ملک یوں ہی ہوگی ورنہ ملک نابلغ کا پانی اگر کسی کے ملکِ پانی میں مل جائے گا تو اُس کا استعمال بھی حرام ہو جائے گا حتیٰ کہ اس مالکِ آب کو۔

دوازدہم ایک یا دونوں طرف کچھ پانی کی خصوصیت نہیں بلکہ کسی کے ملکِ پانی میں بچے کی ملک کا عرق یا دودھ یا کسی کے ملکِ عرق یا دودھ میں بچے کی ملک کا پانی یا چاول میں چاول گیہوں میں گیہوں مل جائیں

جب بھی یہی حکم ہے کہ اس میں تصرف خود مالک کو بھی حرام ہو گیا تو مسئلہ کی تصویر یوں ہونی چاہئے کہ اگر کسی شے مباح یا مملوک میں کسی غیر مکلف کی ملک اس طرح غلط ہو جائے کہ تمیز ناممکن ہو اگرچہ یونہی کہ مثلاً مباح غیر مملوک پانی سے صبی یا معتوہ حر غیر اجیر نے بھرا اور اگر وہ کنواں ہے تو اُس سے بھر کر باہر نکال لیا اور اگر اجیر ہے تو نہ وقت معین نہ وہ مباح معین نہ یہ متاجر کے لیے لینے کا مقررہ اُس کے ظرف میں لیا پھر ان صورتوں میں اُس کا کوئی حصہ اُس میں کسی نے ڈال دیا یا پڑ گیا تو جب تک اُس غیر مکلف کی ملک اُس مباح یا مملوک میں باقی ہے اور وہ غیر مکلف ہے اور ملک اُس سے منتقل نہ ہو گئی اُس وقت اُس غیر مکلف یا بحال حاجت خواہ ایک روایت پر پانی میں مطلقاً اُس کے ماں باپ کے سوا کسی کو اُس میں تصرف حلال نہیں۔

مسیر وہم حدیث العبد والامۃ مردہ
ش بان العبد لا یملک وان ملک فیکون
لما لک لانه مالک اکسا به اھ
آجائے گا کیونکہ اس کی تمام کمائی کا مالک اُس کا مالک ہی ہے۔ (ت)

اقول ما کا فوالیذ هلوا عن مشد
هذا وانما المقصد ابانة الفرق بين الحر
العقل البالغ وبين الصبی والمعتوہ و
الرقیق فان الاول اذا ملا ملک فاذا صلب
اباح وهو کاذ لا یملکون الا با حاة فلا یحل
بصبرهم وليس المراد تأبید التحريم بل انے
ان تلحق الا جائزۃ ممن هل له ففي الصبی
او المعتوہ حتی یبلغ او یعقل فیجیز و
الرقیق حتی یجیز المالك المكلف الحاضر
حالا او مالا او یبلغ الغائب او یبلغ الصبی
او یغنی المعتوہ فیجیزوا۔

دینے سے اس کا پنا حلال ہو جائے گا اور غلام کی صورت میں اس کے آقا کی اجازت سے جو مکلف حاضر ہو

اقول لا ینبغی الشک فی الجواز بعد
النزح لہا سیاق انما الشان فی جواز النزح
و کیف یحل مع ان فیہ اضاعة ملک الصبی
ان صب فی الارض او الانتفاع بہ ان سقی
بہ نحو نزع او بستان و کذلک الا جواء
وان ابعیح ذلک الان فلم لا یباح الشرب
والاستعمال من رأس اذ لیس فیہ فوق
هذا باس نعم ان جرے ببطر او سبیل
فذلک حل من دون اثم۔

میں کہتا ہوں جب اس حوض کا پانی نکل جائے
تو پھر جواز میں کوئی شک نہیں لیکن قابل غور امر یہ ہے
کہ آیا اس تمام پانی کا نکال دینا جائز ہے؟ اس
میں اشکال یہ ہے کہ نکال کر اگر یوں ہی بہا دیا جائے
تو بچہ کا مال ضائع ہو جائیگا اور کسی باغ یا کھیت
وغیرہ کو لگا دیا جائے تو اس سے نفع حاصل کرنا لازم
آئیگا، اس طرح باری کر کے بہا دینا بھی درست
نہیں اور اگر اس سے یہ تمام کام کرنا جائز ہیں
تو شروع ہی سے اس کا پینا اور اس کو استعمال کرنا
کیوں جائز نہیں؟ اس میں اس سے زیادہ کیا

حرج تھا؟ ہاں یہ صورت ہو سکتی ہے کہ بارش یا سیلاب کی وجہ سے حوض کا پانی بہنکلا تو وہ بلا حرج حلال ہو گیا۔
ہم مقدمہ ہم قال و یمکن ان یعتبر
بالنجاسة فیحل الشرب من نحو البئر
بالنزع ومن غیرہا بالجریان بحیث لو کان
نجاسة لحکم بطہار تھا فلیتأمل اھ
نجاست بھی ہوتی تو اس کی طہارت کا حکم دیا جاتا، فلیتأمل اھ (ت)

میں کہتا ہوں، اس پر جو اعتراض ہے وہ
معلوم ہو چکا ہے، اور کل پانی کا نجاست کی صورت
میں نکانہ بر خلاف قیاس ہے تو اس پر آگے قیاس
کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور غالباً انہوں نے ان
ابحاث کی طرف فلیتأمل سے اشارہ کیا ہے (ت)

ہم مجدد ہم سب سے زیادہ اہم اس کا علاج ہے کہ یہ پانی قابل استعمال کیونکر ہو سید طحاوی نے تو
اتنا فرمایا کہ اس میں حرج عظیم ہے سید شامی نے جو علاج بتائے وہ اثم کو کافی نہیں ہوتا،

و اشار سیدی العارف باللہ عبد الغنی
 النابلسی قدس سرہ فی الحدیقة الخ
 ان تقریجہ باذن الولی حیث قال فی النوع
 العشرین من افات اللسان بعد ما نقل
 المسألة عن الاشباه وعللها بما قد منا
 مانضه و ظاهر الکلام ان یاذن الولی قال
 ونظیرہ عدم حل الشرب من کیزان
 الصبیان الا باذن الولی وكذلك فی اکل ما
 معهم اذا اعطوه لاحدائهم اسی طرح دوسری کما نے والی اشیار کا حال ہے بچے جب وہ کسی کو دیں۔ (دست)
 اقول رحمہ اللہ سیدی ورحمتہ
 بہ انما الولاية نظرية وليس للولی اتلاف
 ماله ولا ان یاذن به غیرہ کیف وقد تقرر
 ان التصرفات ثلثة نفع محض كقبول هبة
 فيستبد به الصبی العاقل و دائر بین
 النفع والضرر كالبيع والشراء فيحتاج الی
 اذن الولی و ضرر محض كالطلاق والعناق
 والهبة فلا وجه لصحته ولا باذن
 الولی وهذا من الثالث ووجه هذا السنه
 منه رحمہ اللہ تعالیٰ قول الماتن فی
 الطريقة المحمدية حیث ذکر السؤال
 المنهى عنه ثم قال دحرمة السؤال لا تقصر
 على المال بل تعم الاستیذان مخصوصا اذا
 كان صبیا او مملوكا للغير اما صبی نفسه

عارف باللہ سید عبد الغنی نے اس بات کی طرف اشارہ
 کیا کہ اس کا حل یہ ہے کہ اگر ولی اجازت دے تو جائز
 ہے یہ بات انہوں نے افات اللسان کی بیسیں نوع
 میں اس مسئلہ کو اشباہ سے نقل کرنے اور اس کی علت
 بیان کرنے کے بعد کہی ہے جس کی عبارت ہم پہلے ذکر
 کر آئے ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ ”مگر یہ کہ ولی اجازت
 دے دے“ اور اس کی مثال یہ ہے کہ بچوں کے کوڑوں
 سے پانی پینا ولی کی اجازت ہی سے جائز ہے، اور
 میں کہتا ہوں اللہ عبد الغنی پر رحم کرے اور
 ہم پر بھی ولی کی ولایت صرف نظری (بچہ کی بھلائی
 کے لیے) ہے ولی بچہ کا مال تلف نہیں کر سکتا ہے
 اور نہ دوسروں کو دے سکتا ہے، یہ بات طے شدہ
 ہے کہ تصرفات تین قسم کے ہیں نفع محض جیسے بچہ کا
 ہبہ کا قبول کرنا، عاقل بچہ بذات خود ہبہ قبول کر سکتا ہے
 اور ایک وہ جس میں نفع کا بھی احتمال ہے اور نقصان کا
 بھی۔ جیسے خرید و فروخت اس میں ولی کی اجازت
 ضروری ہوگی اور سرسرقہ نقصان والی بات جیسے طلاق
 آزاد کرنا اور ہبہ کرنا، تو اس کی صحت کی کوئی صورت
 نہیں، ولی کی اجازت سے بھی نہیں، اور یہ تیسری قسم
 ہی میں شامل ہے۔ ان کو یہ سہو اس لیے لائق ہوا کہ
 ماتن نے طریقہ محمدیہ میں منہی عند کے سوال کو ذکر کیا ہے
 پھر یہ نقطہ کہ میں ”حرمة السؤال لا تقتصر علی
 المال“ اس سوال جو بے ضرورت شرعیہ حرام ہے یہ صرف مال

مانگنے پر ہی موقوف نہیں بلکہ اجنبی سے کسی خدمت کا کہنا بھی حرام سوال میں اہل ہے خصوصاً دوسرے کے نابالغ بچے یا غلام سے اگر کسی کا اپنا بچہ ہے تو باپ، ماں، واد اور دادی کے لیے (اس سے) خدمت لینا جائز ہے، اگر (اگر) خدمت لینے والا (فقیہ ہو) خادم نہ خرید سکتا ہو یا کسی کو ملازم نہ رکھ سکتا ہو (یا بچہ کی تہذیب و تربیت کا ارادہ ہو مگر اس شرط میں غلام، مزدور، بیوی سے گھر کا کام انجام کرانا شامل نہیں کران سے بغیر احتیاج کے گھر کا کام لینا جائز ہے اور شاگرد سے خدمت لینا درست ہے مثلاً علمائے علم سے قرآن سکھانے یا کوئی علم سکھانے یا کسی حرفت کے سکھانے کا کام لیا جائے (اسکی مرضی سے) اگر وہ نابالغ ہے، ورنہ اس کے ولی کی رضا سے اگر وہ بچہ ہے، کیونکہ بچہ اپنی منفعت کے لیے بھی اپنے مال میں ولی کی اجازت کے بغیر تصرف نہیں کر سکتا ہے اور ملقط ہے اور شرح سے اضافہ ہے تو وہ اجازت جس کا ذکر آتن نے کیا ہے اسے استعمال میں تو شرع نے اس کو مال تک حادی ہے اور دلوں میں بہت فسق ہے، کیونکہ پہلی صورت میں اس کا نفع ہے کہ اس کی تادیب و تہذیب ہے جبکہ اس سے کام کرانے میں ضرر بھی ہے، تو یہ دوسری قسم میں داخل ہوا، اس لیے ولی کی اجازت سے جائز ہوگا، بجائے تیسرا ایسا نہیں ہے، اور جس کا انہوں نے فائدہ دیا ہے وہ بچہ کے گوزہ سے پانی پینے کا جواز ہے یا جو چیز بچہ کے پاس ہے اس کے کھانے کا جواز ہے ولی کی اجازت سے۔ (ت)

فیجوز) للاب والاموال الجدة والحبدة
(استخدامه انکان) المستخدم (فقیراً)
لا قدرۃ له علی شراء خادم او استئجاره
(او اس کا تہذیب و تادیبہ بخلاف استخدام
مملوکہ واجیرہ ومن وجتہ فی مصالح البیت
وتلمیذہ) فی تعلیم قرآن او علم او صنعة
(باذنہ) یعنی برضاہ (انکان بالغاً و باذن
ولیہ انکان صبیاً) فان الصبی محجور
علیہ من التصرف فی مالہ فی منافع نفسہ
الا باذن الولی ^ت ملقطاً مزیداً من شرحہ
رحمہ اللہ تعالیٰ فالاذن الذی ذکرہ
الماتن فی استخدامہ عداۃ الی مالہ و
شتات ما ہما فان فی الاول نفعہ من
تادیبہ وتہذیبہ مع ضرر استعمالہ
فکان من القسم الثانی فجائز باذن الولی
بخلاف الثالث والذی افاد من حل
الشرب من کوز الصبی و اکل ما معہ باذن
الولی۔ (ت)

اس کے قول اذا کان صبیاً او مملوکاً للغير کی طرف
نظر کرتے ہوئے۔ (ت)

علہ ناظر الی قوله اذا کان صبیاً او مملوکاً
للغير ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲۶۴/۲

لہ حدیقہ ندیہ النوع الشریر من افات اللسان

نوریہ رضویہ فیصل آباد ۲۶۵/۲

لہ حدیقہ ندیہ النوع العشرون من افات اللسان

فأقول محلّه اذا كان الماء والطعام

للولی اعطاها الصغیر علی وجه الاباحة دون
الهیة فحينئذ یكون للولی ان یا ذن لمن شاء
لبقا لهما علی ملکہ بخلاف ما اذا كان الشئ
مملوکاً للصغیر فلا یعنی اذا لا ذن الولی
باستهلاكه من دون عوض وقد تقدمت
مسألة الذخيرة والمنیة و معراج الدرایة
فی ماء جاء به الصبی من الوادی لا یجبون
لابویه الشرب منه الا فقیرین -

تو میں کہتا ہوں اگر پانی اور کھانا ولی کا ہے
اور بطور اباحت (نہ بطور ہبہ) اس نے بچہ کو دے رکھا
ہے تو ایسی صورت میں ولی کسی کو بھی اجازت دے سکتا
ہے، کیونکہ یہ دو چیزیں اب بھی ولی کی ملکیت میں باقی ہیں
یہ اُس صورت سے مختلف ہے جبکہ یہ اشیاء بچہ کی
ملکیت میں ہوں تو ایسی صورت میں ولی کی اجازت کا
کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے کیونکہ ایسی صورت میں ولی کی
اجازت صغیر کے مال کو بغیر عوض ضائع کرنا لازم آئے گا اور جائز نہیں
ذخیرہ، منیہ اور معراج الدرایہ کا مسئلہ گزر چکا ہے کہ
بچہ وادی سے جو پانی لائے اس کو والدین کے لیے پینا جائز نہیں ہوتا اس صورت کے کہ وہ فقیر ہوں۔ (ت)

مرض مسئلہ مشکل ہے اور اس میں ضرور حرج ہے اور حرج مدفوع بالنقص ہے۔

وانا اقول والله التوفیق پانی کہ ملک صبی ہو انجس نہیں کہ اُس کے گرنے سے اور پانی ناپاک ہو جائے حرمت
اس وجہ سے ہے کہ مباح و محظور مختلط ہو گئے ہیں یہاں تک کہ اگر ممکن ہو کہ مباح استعمال کیا جائے اور اس میں کوئی
حصہ محظور کا نہ آنے پائے تو بلاشبہ جواز ہوگا اور ہم نے رجب الساجر جواب سوال سوم میں بیان کیا ہے کہ مشایخ عراق
کے نزدیک حوض کبیر میں نجاست بغیر مرثیہ کے مرقع وقوع سے وضو جائز نہیں کہ پانی ٹھہرا ہوا ہے متعلق نہ ہوگی اور مشایخ
بلخ و بخارا اور باراد النہر کے نزدیک سب جگہ سے جائز کہ پانی بالطبع سیال ہے ہواؤں وغیرہ کی تحریک سے اُسے
ایک جگہ نہ رہنے دے گا تو جہاں کہیں وضو کیا جائے وہاں نجاست ہونے کا یقین نہیں اگرچہ خاص مرقع وقوع سے ہو
تو پانی کہ بالیقین ظاہر تھا شک سے نجس نہ ہوگا اب یہاں اگر قول عراقیاں لیا جائے جب تو خاص اُسی جگہ کا پانی ممنوع
الاستعمال ہوگا جہاں ناپائے کی ملک کا پانی گرا ہے باقی اپنی اباحت پر باقی ہے لما علمت انه لا تعدیۃ فیہ
فکان کغیر مرثیۃ فی حوض کبیر (جیسا کہ آپ کو معلوم ہے اس میں تہاذ نہیں ایسا ہی جیسا حوض کبیر میں نجاست بغیر مرثیہ ہو) (ت)
اور اگر قول جمہور لیا جائے اور وہی صحیح ہے تو بوجہ احتمال انتقال اختلاط ملک صبی کا یقین کسی موضع معین میں نہیں بلکہ
موضع مجہول و مبہم میں ہے اور ایسے یقین پر جب اُس شے کے بقا و زوال میں شک طاری ہو یقین زائل اور حکم اصل
حاصل ہوتا ہے جیسے دائیں چلانے میں بیل ضرور پیشاب کرتے اور اناج کا ایک حصہ یقیناً ناپاک ہوتا ہے مگر متعین نہ رہا

توبہ تقسیم یا اس میں سے کچھ بہرہ یا صدقہ کرنے سے سب پاک ہو جائیگا کہ ہر ایک کچھ کا ممکن کہ ناپاک دانے دوسرے حصے میں رہے یا گئے ہوں، یوں ہی چادر پر ناپاک لہو یا لہو کی یقین ہے اور جگہ معلوم نہیں یا یاد نہ رہی اور تحری کسی طرف نہیں پڑتی کہیں سے پاک کر لی جائے پاک ہو جائے گی کہ اب اس یقین مبہم کی بقا میں شک ہو گیا اور سب سے زائد وہ مسئلہ ہے کہ محرمانہ سب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سیر کبیر میں ارشاد فرمایا کہ ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اتنا معلوم ہے کہ اس میں ایک ذمی ہے مگر اسے پہچانتے نہیں ان کفار کا قتل حرام ہے ہاں اگر ان میں سے بعض نکل جائیں یا کوئی قتل کرے تو اب باقیوں کا قتل جائز ہو گیا کہ وہ یقین محمول اس شک سے زائل ہو گیا۔

وقد حققه العلامة إبراهيم الحلبي في الغنية فاذا واجاد؛ عليه رحمة الجواد؛ فراجعه فانه من اهم ما يستفاد؛ وكيفنا منه هنا قوله تنجس طرف من الثوب فنسيه فصل طرفا منه بتخرا وبلا تحوطه لان بغسل بعضه مع ان الاصل طهارة الثوب وقع الشك في قيام النجاسة لاحتمال كون المغسول محلها فلا يقضى بالنجاسة بالشك كذا اوردہ الامبيحاجي في شرح الجامع الكبير قال وسمعت الشيخ الامام تاج الدين احمد بن عبد العزيز يقول و يقىسه على مسألة في السير الكبير اذا فتحنا حصنا وفيهم ذمی لا يعرف لا يجوز قتلهم لقيام المانع بيقين فلو قتل البعض اذ اخرج حل قتل الباقی للشك في قيام المحرم كذا هنا۔

اس کی تحقیق ابراہیم حلبي نے غنیہ میں بہت اعلیٰ اور مفید طریق پر کی ہے جس کو دیکھنا ہو وہاں ملاحظہ کرے، یہاں اس کی صرف یہ عبارت نعتل کرنا کافی ہوگی "اگر کپڑے کا ایک کنارہ ناپاک ہو گیا مگر بقول گیا کہ کون سا کنارہ ہے تو تحری کر کے باقی تحری ایک کنارہ دھو لیا تو کپڑا پاک ہو جائے گا" کیونکہ کپڑے میں اصل طہارت ہے اور جب ایک کنارہ دھو لیا تو اب نجاست کے ہونے میں شک ہو گیا، کیونکہ جو حصہ دھویا گیا ہے اس میں امکان ہے کہ وہی ہو جو نجس تھا، تو شک کی بنیاد پر نجاست کا حکم نہیں لگایا جائیگا، السبیحاجی نے شرح جامع کبیر میں ایسا ہی لکھا ہے، فرمایا کہ میں نے اپنے شیخ تاج الدین احمد بن عبد العزیز کو فرماتے ہوئے سنا وہ اس کو سیر کبیر کے اس مسئلہ پر قیاس کرتے تھے کہ اگر ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اور اس میں ایک ذمی ہے مگر معلوم نہیں کہ کون ہے، تو اس قلعہ کے لوگوں کا قتل جائز نہیں، کیونکہ یقین کرنے کا مانع موجود ہے، اور اگر بعض کو قتل کر لیا گیا یا نکال دیا گیا تو باقی کو قتل کرنا جائز ہے کیونکہ مجرم کی موجودگی میں شک ہے۔ (د ت)

جب یہ قاعدہ نفیسہ معلوم ہو یا یہاں بھی اُس کا اجر کریں جتنا پانی اُس نابالغ نے ڈالا ہے اسی قدر اُس سے زائد اُس حوض یا کنوس سے نکال کر اُس نابالغ کو دے دیں یہ دینا یقیناً جائز ہوگا کہ اگر اس میں ہلک صبی ہے تو صبی ہی کے پاس جاتی ہے بخلاف بہا دینے یا ڈول کھینچ کر پھینک دینے کے کہ وہ ہلک صبی کا ضائع کرنا ہے اور یہ جائز نہیں اب کہ اُس قدر یا زائد پانی اُس صبی کو پہنچ گیا اُس کے ڈالے ہوئے پانی کا باقی رہنا مشکوک ہو گیا تو وہ یقین کہ موضع مجہول کے لیے تمنا زائل ہو گیا اور حوض و چاہ کا باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا۔

شعر اقول اس پر واضح دلیل مشکلات مشترکہ مثلاً گیہوں وغیرہ میں وارث کبیر کا اپنا حصہ وارث نابالغ کے حصے سے جدا کر لینے کا جواز ہے اور اس کی یہ تقسیم جائز و مقبول رہے گی اگر نابالغ کا حصہ اُس کے لیے سلامت رہے تلف نہ ہو جائے جامع الفضولین میں فتاویٰ اور جامع الصغاریں وغیرہ سے ہے :

کیل اووزنی بین حاضر وغائب اد بین	کوئی کیل یا موزوں شے حاضر وغائب کے درمیان
بالغ و صبی اخذ الحاضر اد البالغ نصیبہ	یا بالغ اور بچہ کے درمیان مشترک ہے تو حاضر یا بالغ نے اپنا حصہ لے لیا اور اس کی تقسیم بلا خصم نافذ ہو جائے گی بشرطیکہ غائب اور بچہ کا حصہ باقی رہا اور اگر غائب اور بچہ تک پہنچنے سے قبل ہی وہ حصہ ہلاک ہو گیا تو
ان یصل الی الغائب او الصبی هذک علیہما	ان کا حصہ ہی ہلاک ہوگا۔ (د)

لے اگر کیے مائے مباح سے جو لے گا مالک ہوگا تو یہ پانی کہ کوئی شخص کنوس یا مباح حوض سے بھر کر نابالغ کو دے گا اپنی ملک و مالک اور ایک شے پر دو ملکیں جمع نہیں ہو سکتیں تو یہ پانی ہلک صبی نہ تھا پھر اس کے نکلنے سے ہلک صبی کا نکل جانا کیونکر محتمل ہوا۔

اقول جبکہ اس پانی میں ہلک صبی مخلوط ہے تو اب مائے مباح نہیں مائے مخلوط ہے بھرنے والا اس کا مالک نہ ہوگا کہ جو بھر اٹھل ہے کہ وہی مائے مخلوط صبی ہو یا مائے مباح کا حصہ اول پر بھرنے والا اُس کا مالک نہیں ہو سکتا اور دوم ہے تو ہوگا اور ملک شک و احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتی لہذا وہ احتمال قائم رہا کہ یہ وہی پانی ہے جو ہلک صبی تھا ۱۲ منہ غفرلہ (د)

۱۳ اقول بلکہ اگر خود نابالغ نے دوبارہ اُتایا اُس سے زائد پانی اُس میں سے بھر لیا تو اب بھی رفع مانع ہو جانا چاہئے کہ اگرچہ نابالغ کے لیے پانی منوع نہیں جیسا کہ تنبیہ پنجم میں گزرا اور وہ جو دوبارہ بھروسے کا خرد اس کا مالک ہوگا مگر یہ اُس احتمال کا مانع نہیں کہ اس بار وہی پانی آیا جو اس نے پہلے ڈال دیا تھا اور یہی احتمال رفع مانع کو پس ہے و اللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ غفرلہ (د) ۱۳ جامع الصغاریں مسائل القسۃ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳۸۴

ظاہر ہے کہ یہاں بھی بلکہ صبی ایسی ہی مختلط تھی کہ جُہد کرنا ممکن نہ تھا اور بالغ کو اس میں تصرف ناروا تھا بقدر حقیقت صبی اُس میں سے الگ کر دینا حصہ صبی کا جدا ہر جہاں اور بالغ کے لیے جواز تصرف کا سبب ہوا۔

أقول ولا شك ان الماء مثل بعضه ان
اجزاء لا تتفاوت وبه جزم كثيرون كما في
الخيرية من احياء الموات في الولوالجية
وكثيرون الكتب لوصب ماء سرجل كما في
في الحب يقال له اصلاً الماء فان صاحب
الحب مالك للماء وهو من ذوات الامثال
فيضمن مثله اه وان كان قيمياً لانه لا يكال
ولا يوزن كما في الخيرية من اليسوع عن
جامع الفصولين عن فوائد صاحب المحيط
وفتاوى رشيد الدين الماء قيمي عند
ابي حنيفة وابي يوسف رضى الله تعالى
عنهما وفيه عن مختلفات القاضى ابي القاسم
العامري عن ابي يوسف عن ابي حنيفة الماء
لا يكال ولا يوزن قال الطحاوي معناه
لا يباع بعضه ببعض وعن محمد بن حمه
الله تعالى الماء مكيل اه وبالجملة لا شك
انه يقبل الا فرار كالحب بل ابلغ من بما
تفاوت قليل لاجات طعام واحد بخلاف
قطرات ماء واحد۔

اقول اور اس میں شک نہیں کہ پانی مثل ہے
یعنی اس لیے کہ اُس کے اجزاء میں تفاوت نہیں،
اور بہت سے مشائخ نے اسی پر جزم کیا ہے، جیسا کہ
خیر (احیاء الموات) میں اور ولوالجیہ میں ہے اور
بہت سی کتب میں ہے، اگر کسی شخص نے مثلاً پانی
گرادیا تو اس سے کہا جائے گا کہ مُسکا بھرے کیونکہ
مثلاً کا مالک پانی کا بھی مالک تھا، اور پانی مثلاً اشیاء
میں سے ہے تو وہ اس کے مثل کا ضامن ہوگا اور اگرچہ
وہ قیمت والی چیز ہے اس لیے کہ وہ نہ مکیل ہے اور نہ
موزون ہے جیسا کہ خیر کی بیوع میں جامع الفصولین
سے، فوائد صاحب المحيط سے اور فتاویٰ رشید الدین
میں ہے کہ پانی ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک
قیمت والی چیز ہے اور اس میں مختلفات ابي القاسم
العامري سے ابو یوسف سے ابو حنیفہ سے ہے کہ پانی
نہ کیلی ہے نہ وزنی ہے۔ طحاوی نے فرمایا اس کا
مغہوم یہ ہے کہ پانی کا بعض، بعض سے بیجا نہیں
جاتا ہے اور محمد رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ پانی
کیلی ہے اور خلاصہ یہ کہ پانی کو الگ کیا جاسکتا ہے
جیسے مثلاً میں، بلکہ زیادہ ہے کیونکہ بسا اوقات کھانے
کی ایک ہی چیز کے دانوں میں فرق ہوتا ہے لیکن پانی کے قطرات میں نہیں ہوتا۔ (ت)

شم اقول یہ طریقہ ائم سے بچنے کو ہے اور اگر بغیر اس کے کوئی شخص نادانستہ یا دیدہ و دانستہ براہ جہالت غواہ بے پرواہی احکام شریعت اُس میں سے اُتار پانی یا اُس سے زاید بھر کر لے گیا تو اگرچہ وہ گنہگار ہو باقی پانی جائز الاستعمال ہو گیا کہ اُتار نکل جانے سے حوض و چاہ میں اُس کی بقا پر یقین نہ رہا کما قال محمد لا یجوز قتلہم فلو قتل البعض حل قتل الباقی (جیسا کہ امام محمد فرماتے ہیں ان کا قتل جائز نہیں اگر بعض قتل ہو جائیں تو باقی کا قتل جائز ہو گا۔ ت) تبیینہ اقول یہیں سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ جبران نہ ضرور نہ کافی اگر جسمی کا پانی اُتار قلیل تھا کہ چھٹکنے میں نکل سکتا ہے تو جبران کی حاجت نہیں۔ اور اگر اُن کا کثیر تھا کہ جتنے خروج پر جبران صادق آتا ہے اس میں نہ نکلے گا تو یہ جریان کافی نہیں جب تک اس قدر نکل نہ جائے۔

اقول وبہ فارق النجاسة لان نروا
وصفها وحصول ضد ها بالجریان لمعنی فید
وهو انه لا یقبل النجاسة بحکم النص وما
قام به طهر بعضه بعضا ولا یلزم منه حل
الانقطاع ببلک الصبی فلا بد من خروج قدر
المصوب ، هذا ما ظہری وقد انکشف به
الغمة علی احسن وجه مطلوب ، والحمد لله
سبحنه کاشف الکروب ، والصلاة والسلام
علی اکرم محبوب ، وعلی آله وصحبه هداة
القلوب ، آمین ۔

میں کہتا ہوں اور اسی وجہ سے نجاست سے دور
ہو گیا، کیونکہ نجاست کے وصف کا زائل ہونا اور جاری
ہونے کی وجہ اسکی ضد کا حاصل ہونا ایک معنی سے ہے جس کا مقوم
یہ ہے کچھ کہ وہ وصف یعنی جریان نجاست کو قبول
نہیں کرتا ہے، کیونکہ نص میں یہی ہے، اور جو اس کے
سامنے قائم ہے اس کے بعض نے بعض کو پاک کر دیا ہے
اور اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ کچھ کی ملک سے نفع
حاصل کرنا جائز ہو، تو جتنا ہمارے اُس کی مقدار میں نکلنا
ضروری ہے یہ بحث وہ ہے جو مجھ پر ظاہر ہوئی، اور اس
سے عمدہ طور پر پریشانیوں دور ہو گئیں۔ اللہ تعالیٰ کیلئے

حمد ہے جو مصیبتوں کو دور کرنے والا ہے اور اس کے محبوب ترین پر اور اس کی آل و صحابہ پر صلوة و سلام۔ آمین
الحمد نمبر ۳۲ سے یہاں تک نابالغ کے پانی کا بیان جس تفصیل و تحقیق سے ہوا کتابوں میں اُس پر چند
سطروں سے زائد نہ ملے گا۔ ممکن ہے کہ اسے رسالہ مستقل کیجیے اور عطاء النبی لا فاضلة احکام ماوا الصبی
نام رکھیے، و قد الحمد۔ رسالہ شمیرہ عطاء النبی لا فاضلة احکام ماوا الصبی تمام ہوا۔